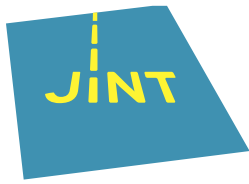


Aandachtspunten en hulpmiddelen assessoren 2026

Inhoud

Basisprincipes assessment en consolidatie	2
Assessment module invullen	2
Award criteria	2
1.1. Relevantie	3
1.2. Proportionaliteit	3
1.3. Inhoud vs. Tekst	3
1.4. Elk projectvoorstel moet concreet uitgewerkt zijn	4
1.5. Coherentie	5
Typology questions	5
Comments	5
Consolidatie invullen	5
Kwaliteitscheck	6
Leidraad bij het scoren van je assessments	6





Basisprincipes assessment en consolidatie

Assessment module invullen

In het Erasmus+ and European Solidarity Corps platform vind je de Assessment Module (Assessments > My assessments). Daar kan je elk assessment dat aan jou toegewezen is openen en invullen.

In elk assessment vind je bovenaan een korte samenvatting en de automatisch berekende totaalscore op basis van de scores die jij invult.

Links staan de verschillende stappen die je als assessor doorloopt.

Award criteria

Bij de award criteria geef je zowel een tekstuele beoordeling als een score per blok *award criteria*.

Voor elk van de categorieën die je een score moet geven, bekijk je het overzicht van *award criteria* in het factsheet van de actie die je leest, of in de programmagids. De tekst die je in deze vakken schrijft, is niet enkel gericht aan de aanvrager maar ook aan de **evaluatiecommissie**. Aangezien de evaluatiecommissie alleen de samenvatting van de projectvoorstellen en de consolidaties leest, is het heel belangrijk om de beoordeling hier zo concreet mogelijk te beargumenteren en het redeneerproces zo transparant mogelijk weer te geven.

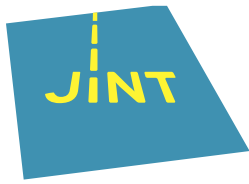
Voor elk criterium dat relevant is voor dit project, geef je aan **hoe dit criterium ingevuld wordt binnen dit specifieke project én welk waardeoordeel jij daaraan geeft**. Indien van toepassing vermeld je expliciet op welke manier het proportionaliteitsprincipe je beoordeling beïnvloedt, onder “Comments to the NA”.

Om tot de punten van een bepaald onderdeel te komen, maak je geen optelsom van de beoordeling van de verschillende *award criteria*, maar bekijk je het **totaalplaatje** van alle commentaren bij die criteria. Zo kan je rekening houden met verschillende criteria die op elkaar inspelen of kan je je beoordeling op een bepaald criterium zwaarder laten doorwegen dan andere. Maak je **redenering** hierover ook zeker **expliciet** zodat de evaluatiecommissie je gedachtegang kan volgen.

Award criteria m.b.t. **inclusie** of **jongeren met een maatschappelijk kwetsbare achtergrond** kunnen wel een positieve, maar nooit een negatieve impact hebben op de punten die je aan een projectvoorstel geeft. Komt dat thema niet aan bod in het projectvoorstel en neemt deze doelgroep niet deel aan het project, dan trek je daar dus geen punten voor af. Je geeft alleen meer punten aan die voorstellen die op een kwalitatieve manier rond dit thema of met deze doelgroepen aan de slag gaan. Dit geldt ook voor de andere die horizontale prioriteiten.

Je past de *award criteria* toe met de nodige flexibiliteit. Zo zien we bij KA1-projecten graag actieve betrokkenheid van jongeren in alle fasen van het project. Bij een groepsuitwisseling is dat het ideaalplaatje, maar er zijn tal van goede redenen waarom dat niet mogelijk zou zijn. Daarom **pas je het criterium** niet in absolute termen **toe**, maar **in verhouding tot het potentieel binnen dit project**. Daarbij hou je rekening met de toelichting die de aanvrager in het aanvraagformulier geeft over de

JINT vzw | Grétrystraat 26, 1000 Brussel | 02 209 07 20 | jint@jint.be | www.jint.be
0441.254.285 | RPR Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel



werking van de betrokken organisaties, het profiel van de doelgroep, eventuele wettelijke structuren en procedures die een impact hebben (denk bijvoorbeeld aan projecten met jongeren uit instellingen), enz. Op basis van de toelichting in het aanvraagformulier ga je als assessor dus na of de jongeren binnen de mogelijkheden van dit project maximaal betrokken worden. Dat betekent dat een project waarbij jongeren alleen tijdens de uitwisseling zelf actief betrokken worden met een goede verantwoording toch hoog kan scoren op dit criterium.

1.1. Relevantie

Als een aanvraag **onvoldoende** scoort op het criterium “relevantie”/”relevantie, rationale en impact” **stopt het assessment** en wordt de gehele aanvraag meteen afgekeurd. Onder het award criterium motiveer je grondig waarom je het buist. De andere award criteria score je “0” met de vermelding in de tekst “geen beoordeling wegens onvoldoende op het beoordelingscriterium “relevantie””. Onder “comments to the applicant” schrijf je: “Jullie aanvraag werd als niet relevant beschouwd binnen de subsidieactie. Jullie aanvraag is daarom enkel beoordeeld op het criterium “relevante, rationale & impact”/”relevante””.

Als je een aanvraag wil buizen op relevantie vragen we om dit **altijd eerst af te toetsen** bij de stafmedewerker!

De invulling van het criterium relevantie verschilt per subactie, bekijk dus zeker de **actiespecifieke doelstellingen en beoordelingscriteria**. Wees je er ook bewust dat een gebrek aan kwaliteit niet perse betekent dat een aanvraag niet relevant is. Dit kan ook aan het project design of het partnerschap liggen. Scoor dus op het **juiste onderdeel**.

1.2. Proportionaliteit

‘De **kwaliteit** van de doelen, geplande activiteiten, verwachte impact en resultaten van het project wordt proportioneel beoordeeld, in relatie tot het profiel van de indienende organisatie en de partnerorganisaties.

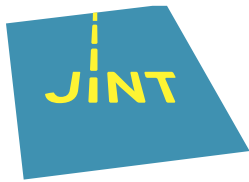
Kwantiteit (van activiteiten, prioriteiten, resultaten, ...) zal niet in absolute termen beoordeeld worden, maar **in relatie tot de capaciteit en het potentieel van de indiener en de partners.**’

(uit de *Guide for experts on quality assessment 2026*, p.12)

Je past de *award criteria* in een project dus steeds toe in verhouding tot het draagvlak, de ervaring en expertise die aanwezig is in het partnerschap van het betreffende project. Op die manier garanderen we een eerlijke concurrentie tussen nieuwkomers in het programma, informele groepjes jongeren, kleinere en/of lokale werkingen enerzijds en ervaren organisaties of organisaties met een grotere capaciteit anderzijds.

1.3. Inhoud vs. Tekst

Je beoordeelt de **concrete inhoud** van een projectvoorstel, niet de schrijfstijl, woordkeuze, grammaticale correctheid, ... Dat betekent dat je door ‘dure’ woorden leest en checkt of er aan die woorden ook een concrete en kwalitatieve inhoud gekoppeld is.



Je beoordeelt wat er geschreven staat in de aanvraag en gaat daarbij niet uit van veronderstellingen. Je beoordeelt de mate waarin de betrokken organisaties of groepen op een kwalitatieve manier het project hebben uitgewerkt.

Een project dat alle 'belangrijke buzzwords' uit de doelstellingen en prioriteiten van het subsidieprogramma aanhaalt zonder concreet weer te geven wat ze daaronder verstaan en hoe ze dat zullen vorm geven, kan nooit hoog scoren in de veronderstelling dat ze dat wel op een kwalitatieve manier zullen invullen.

Dat betekent ook dat een slecht geschreven tekst, maar met een concrete en kwalitatieve inhoud wel hoog kan scoren.

1.4. Elk projectvoorstel moet concreet uitgewerkt zijn.

Een projectvoorstel dat **niet concreet** is uitgewerkt, kan nooit hoog scoren omdat de **nodige informatie ontbreekt** om tot een goed beargumenteerde beoordeling over de kwaliteit van het voorstel te komen. Dat is dan ook belangrijke feedback om mee te geven in de 'comments to the applicant'.

Als het slechts om enkele criteria gaat die niet goed zijn uitgewerkt, is het mogelijk dat het projectvoorstel dankzij het **proportionaliteitsprincipe** toch nog voldoende scoort. Een projectvoorstel dat echter over heel de lijn erg vaag blijft, kan nooit goedgekeurd worden.

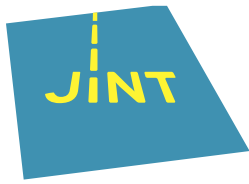
Let op, een concrete vormgeving van het projectvoorstel leidt **niet noodzakelijk tot een hoge score**, het maakt het alleen mogelijk om een beter beargumenteerde beoordeling te maken over de kwaliteit van het voorstel.

Beoordeel je een projectvoorstel met **meerdere activiteiten** geef dan in je assessment en de consolidatie duidelijk het verband aan tussen die verschillende activiteiten (of ze op zichzelf staan of niet) en geef aan of elke activiteit op zich kwaliteitsvol is of niet.

Bij elk type van activiteit moet er een **rode draad** zijn tussen de verschillende activiteiten, anders is er geen sprake van een samenhangend project.

Je kan indien nodig bij de comments to the NA expliciet voorstellen en beargumenteren om **één activiteit af te keuren** als die onvoldoende of niet kwaliteitsvol uitgewerkt is of onvoldoende toegevoegde waarde heeft om de projectdoelstellingen te bereiken. De punten die je geeft zijn echter steeds van toepassing op het projectvoorstel in zijn geheel. Ook al doe je de suggestie om een bepaalde activiteit niet goed te keuren en de andere wel, dan beïnvloedt jouw beoordeling van die eerste activiteit ook de totaalbeoordeling van het projectvoorstel (je kan die ene activiteit niet buiten beschouwing laten). Ben je van mening dat de punten op die manier een vertekend beeld geven over die activiteiten die wel kwalitatief zijn uitgewerkt, benoem dat dan letterlijk in de comments to the NA zodat dat ook duidelijk is voor de evaluatiecommissie.

Wordt gebruik gemaakt van de Youthpass? Geef feedback als dat niet expliciet in de planning vermeld staat.



1.5 Coherentie

Er moeten een **coherentie zijn tussen je score, zowel de totaalscore als de scores op de verschillende award criteria, en je beoordeling**. Als je een hoge score geeft zouden er dus amper werkpunten mogen staan in de beoordeling. Omgekeerd, geef je een lage score, moet ook duidelijk uit de beoordeling blijken waarom een aanvraag deze score krijgt en wat de voornaamste werkpunten. Als je assessment niet voldoende coherent is zullen na de kwaliteitscontrole altijd vragen om ofwel je beoordeling ofwel je score aan te passen.

Typology questions

Zet een vinkje in die vakjes die je overduidelijk van toepassing vindt voor dit project (niet als je twijfelt of denkt 'een beetje', alleen als het eruit springt).

Comments

Comments to the applicant: de **gehele assessment** wordt aan de indiener bezorgd, je hoeft hier dus geen samenvatting te maken. Je beperkt je tot de **essentie van je beoordeling** die zeker aan de indiener wil meegeven. Denk in het geval van een lage score bijvoorbeeld ook aan fundamentele werkpunten die de indiener zeker moet aanpakken bij een eventuele herindiening.

Internal comments to the National Agency: indien je dit nog niet vermeldde bij de afzonderlijke onderdelen van de *award criteria*, licht je hier toe **op welke manier je het proportionaliteitsprincipe hebt toegepast**. We zijn er ons van bewust dat dat niet altijd gemakkelijk te verwoorden is, maar het is essentieel dat expliciet te maken zodat de evaluatiecommissie je redenering kan volgen.

Andere zaken die hier aan bod kunnen komen:

Advies om een bepaalde activiteit in het projectvoorstel niet en een andere wel goed te keuren. Beargumenteer dat zeer goed.

Als de punten van de consolidatie onder of boven de punten van beide individuele assessments liggen of de punten van beide individuele assessments ver uit elkaar lagen: geef hier extra toelichting zodat de evaluatiecommissie de verschillende redeneringen in jullie beoordelingsproces kan volgen.

Alles wat je nog aan JINT kwijt wil over dit project en niet paste in voorgaande vakjes.

Recommendations on grant reduction for the NA

Hier kan je een aanbeveling maken om een deel van de grant in te beperken. Concreet gaat dat voornamelijk of "inclusion support for participants".

Consolidatie invullen

Je schrijft de consolidatie in de **taal** (Engels of Nederlands) zoals door JINT via mail bij de verdeling van de projectvoorstellen voor dit specifieke project is aangegeven.

Indien er twee lezers zijn nemen de twee assessoren contact op met elkaar om de **gezamenlijke beoordeling** (punten én commentaren) **grondig door te spreken**. Beide assessoren samen zijn er verantwoordelijk voor om tot een eenduidig gezamenlijk oordeel te komen. De consolidator is er

JINT vzw | Grétrystraat 26, 1000 Brussel | 02 209 07 20 | jint@jint.be | www.jint.be
0441.254.285 | RPR Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel



EUROPEAN UNION



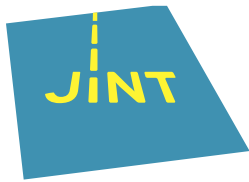
Vlaanderen
verbeelding werkt

Erasmus+
Enriching lives, opening minds.



EUROPEAN
SOLIDARITY
CORPS





verantwoordelijk voor om dit oordeel in te vullen en te verantwoorden in het consolidatieformulier volgens onderstaande richtlijnen.

De consolidator kan in de assessment module de twee individuele assessments zien, de andere assessor kan het individuele assessment van de consolidator niet zien. We vragen dan ook dat de consolidator zijn individuele assessment aan de andere assessor doorstuurt bij de start van de consolidatie.

Kwaliteitscheck

Elke aanvraag wordt behandeld en opgevolgd door een stafmedewerker van JINT die ook optreedt als **tegenlezer**. Elke assessment ondergaat een kwaliteitscontrole door JINT alvorens deze kan worden ingediend. We lezen je beoordeling na op coherentie tussen score en beoordeling, correctheid en volledigheid met betrekking tot de beoordelingscriteria en taalgebruik. We vragen daarom om je assessment of finale consolidatie past effectief in te dienen nadat je een goedkeuring hebt gekregen van de stafmedewerker. In de timing voor assessment wordt een deadline gegeven tegen wanneer je verwacht wordt je beoordelingen klaar te zetten in de AM zodat de stafmedewerkers deze kunnen nalezen. We vragen met aandrang om deze **deadline** te respecteren.

Leidraad bij het scoren van je assessments

Om je dossier te beoordelen, geeft de 'guide for experts' een leidraad die je kan

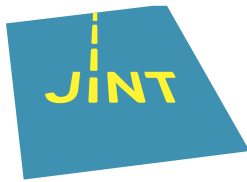
gebruiken en zegt wat 'heel goed' scoort tot wat 'zwak' is. Hieronder een handige tool om naast elk assessment te leggen:

Heel goed: de aanvraag covert alle aspecten van het criterium op een overtuigende en succesvolle manier. Het antwoord van de indiener geeft ons alle nodige informatie en bewijzen en laat geen ruimte voor bezorgdheid of zwakke punten.

Goed: de aanvraag covert het criterium, maar met een paar aanvullingen zou het nog beter kunnen. Het antwoord van de indiener geeft duidelijke informatie over (bijna) alles.

Matig: de aanvraag covert ruwweg het criterium, maar er zitten nog zwak uitgewerkte stukken. De antwoorden van de indiener geven relevante info, maar sommige delen krijgen we niet genoeg in detail uitgelegd of zijn verwarrend.

Zwak: de aanvraag geeft te zwakke of te weinig info zodat we het criterium niet kunnen beoordelen. De indiener geeft geen antwoord op de vragen of geeft slechts heel weinig relevante info.



Maximum score voor het criterium	Scorebereik			
	Heel goed	Goed	Matig	Zwak
40	34-40	28- 33	20- 27	0-19
30	26-30	21-25	15-20	0-14
20	17-20	14-16	10-13	0-9

