



Aandachtspunten voor assessoren van eindverslagen Erasmus+ Jeugd & European Solidarity Corps (2021-2027)

1. Doel en uitgangspunten

Alle eindverslagen voor Erasmus+ Jeugd & European Solidarity Corps moeten net zoals de aanvragen beoordeeld worden. Dit assessment heeft verschillende functies:

- **Feedback aan de organisaties** over hun project op basis van het eindverslag; Voor organisaties is dit zeer belangrijk. Ze hebben vaak veel geïnvesteerd in dit project en de feedback op hun eindverslag is erkenning hiervoor. Projectmedewerkers gebruiken soms de feedback naar hun leidinggevenden of raad van bestuur om hen te overtuigen om ook in de toekomst te investeren in internationale projecten binnen de organisatie. Daarnaast geeft de externe blik op het eindverslag een inkijk in het feit dat dat wat ze zelf als 'gewoon' ervaren, toch wel bijzonder is. Ook verduidelijkt deze feedback hoe ze in de toekomst met de werkpunten van het project aan de slag kunnen gaan.
- Input aan het Nationaal Agentschap over de gesubsidieerde projecten.
 - o Het geeft een algemeen overzicht over de gesubsidieerde projecten. Hieruit kunnen ook goede praktijkverhalen en succesverhalen worden gehaald.
 - o Deze feedback kan gebruikt worden om knelpunten bij de administratie en implementatie van projecten te detecteren. Het NA gebruikt dit dan om haar vormingsaanbod uit te bouwen of bij te sturen.
 - o De feedback wordt gebruikt om verder vorm te geven aan een **kwalitatief Erasmus+ Jeugd & European Solidarity Corps programma** en aan de programma's die het zullen opvolgen.

JINT wil in de toekomst nog meer inzetten op verspreiding van de resultaten van de Europese programma's van jeugd. Assessoren van eindverslagen spelen hierin een zeer belangrijke rol door deze op te lichten. **Hou je ogen open** voor een **goed verhaal**. Dit kan gaan over een doelgroep, een aanpak, een methode, ontwikkeld materiaal, etc. Het kan een onderdeel zijn van een groter project maar ook op zich staan.

Opgelet: de selectie gebeurde al op aanvraagniveau, er wordt geen ranking meer opgemaakt van de eindverslagen! Er is geen concurrentie meer tussen projecten voor selectie.

2. Basisprincipes assessment en consolidatie

Zowel bij je individuele assessment als bij (indien van toepassing) je consolidatie verwacht JINT dat je volgende principes toepast:

2.1 Award criteria

Elke individuele assessment en consolidatie gebeurt aan de hand van de **award criteria**, zoals per Action opgesomd in de *Erasmus+ en de European Solidarity Corps Programme guide*. Deze zijn gelijklopend voor de aanvragen en de eindverslagen. Voor elke Key Action (KA) en European Solidarity Corps Action vind je als bijlage bij dit document ook een 'werkdocument award criteria'. Dit is een document voor de aanvragen maar kan ook bekeken worden vanuit een eindverslagersperspectief. Gebruik deze **award criteria als kapstok**. Hier even diep op ingaan als bij het beoordelen van een aanvraag is niet nodig. Niet alle *award criteria* zijn immers van toepassing op elk uitgevoerd project en samenhangend eindverslag.

Als assessor sta je dus bij de criteria even stil om na te gaan:

- **In welke mate het van toepassing is voor dit specifieke project.**
Bijvoorbeeld: het criterium 'De relevantie van het voorstel voor de doelstellingen van de Actie en de Sub-actie' is voor elk eindverslag essentieel.
- Indien van toepassing voor dit eindverslag: **hoe** dit criterium ingevuld werd **binnen dit specifieke project** en welk waardeoordeel jij daaraan geeft (goed, sterk, minder goed, slecht, enz.).

Die twee elementen maak je expliciet in het assessment en de consolidatie. De JINT-stafmedewerkers lezen geen eindverslagen meer inhoudelijk maar enkel de assessments en consolidaties. Om goede, bruikbare input te geven aan de organisaties en ook om het Erasmus+-Jeugd & European Solidarity Corps kwalitatief te versterken is het belangrijk om het assessment zo **concreet** mogelijk te maken en duidelijk aan te geven wat goed of niet goed uitgewerkt werd.

Award criteria m.b.t. **inclusie** of **jongeren met een maatschappelijk kwetsbare achtergrond** kunnen wel een positieve, maar nooit een negatieve impact hebben op de punten die je aan het eindverslag geeft. Komt dat thema niet aan bod in het eindverslag en neemt deze doelgroep niet deel aan het project, dan trek je daar dus geen punten voor af. Je geeft alleen meer punten aan die eindverslagen die op een kwalitatieve manier rond dit thema of met deze doelgroepen aan de slag gaan.

2.2 Proportionaliteit

'De **kwaliteit** van de doelen, activiteiten, impact en resultaten van het project wordt proportioneel beoordeeld, in relatie tot het profiel van de organisatie en de partnerorganisaties. Kwantiteit (van activiteiten, prioriteiten, resultaten...) zal niet in

absolute termen beoordeeld worden, maar **in relatie tot de capaciteit en het potentieel van de coördinerende organisatie en de partners.**' (Uit de E+ 2022 - *Guide for experts on quality assessment*, p.11)

Je past de *award criteria* in een eindverslag dus steeds toe in verhouding tot het draagvlak, de ervaring en expertise die aanwezig is in het partnerschap van het betreffende project. Op die manier garanderen we een eerlijke feedback tussen nieuwkomers in het programma, informele groepjes jongeren, kleinere en/of lokale werkingen enerzijds en ervaren organisaties of organisaties met een grotere capaciteit anderzijds.

Je past de award criteria toe met de nodige flexibiliteit. Neem het **voorbeeld** onder KA1 i.v.m. de actieve betrokkenheid van jongeren in alle fasen van het project. Bij een groepsuitwisseling is dat in het algemeen natuurlijk het ideaalplaatje, maar er zijn tal van goede redenen waarom dat niet mogelijk was. Daarom pas je het criterium niet in absolute termen toe, maar in verhouding tot het potentieel binnen dit project. Daarbij houd je rekening met de toelichting die de begunstigde geeft over de werking van de betrokken organisaties, het profiel van de doelgroep, eventuele wettelijke structuren en procedures die een impact hebben (denk bijvoorbeeld aan projecten met jongeren uit instellingen), enz. Op basis van deze toelichting in het eindverslag ga je als assessor dus na of de jongeren binnen **de mogelijkheden van dit project** maximaal betrokken werden. Dat betekent dat een project waarbij jongeren alleen tijdens de uitwisseling zelf actief betrokken worden met een goede verantwoording toch hoog kan scoren op dit criterium. Lees je in het eindverslag een mooi voorbeeld hoe jongeren in alle fasen werden betrokken, vermeld dit dan zeker. De stafmedewerkers kunnen dit dan verder navragen bij de organisaties en in de toekomst gebruiken als goed voorbeeld in inputs, publicaties, etc.

2.3 Inhoud vs. Tekst

Je beoordeelt **de inhoud** van een eindverslag, niet de schrijfstijl, woordkeuze, grammaticale correctheid... Dat betekent dat je door 'dure' woorden leest en checkt of er aan die woorden ook een concrete en kwalitatieve inhoud gekoppeld is.

Een project dat alle belangrijke 'buzzwords' uit de doelstellingen en prioriteiten van het subsidieprogramma aanhaalt zonder concreet weer te geven wat ze daaronder verstaan en hoe ze dat hebben vormgegeven, kan nooit hoog scoren in de veronderstelling dat ze dat wel op een kwalitatieve manier zullen hebben ingevuld.

Dat betekent ook dat een slecht geschreven tekst, maar met een concrete en kwalitatieve inhoud wel hoog kan scoren.

2.4 Inclusion support for organizations

Een organisatie kan "inclusion supports for organizations" aanvragen. Ze krijgt dan 125 euro extra ondersteuning per maatschappelijk kwetsbare deelnemer om te garanderen dat zij op een gelijkwaardige manier kunnen deelnemen aan de activiteit. De organisatie moet in het eindverslag duidelijk maken welke drempels hun deelnemers ervaren en welke concrete stappen en maatregelen ze heeft genomen om deze drempels te verlagen.

De organisatie hoeft niet perse te omschrijven hoe ze dit budget heeft opgebruikt, maar de noodzaak voor deze extra financiële ondersteuning moet wel duidelijk zijn. Dit kan specifiek onder de vraag "If any, please outline the special/additional measures (special activity plans, accompanying persons, additional follow-up, etc.) you put in place to cater for the specific needs of the participants with fewer opportunities and/or to support their participation"; maar kan ook op andere plekken in het eindverslag vermeld worden.

Als je vindt dat de organisatie de relevantie en noodzaak van deze kost onvoldoende beschrijft en onderbouwd in het eindverslag kan je onder "budget comments" aanbevelen om de "inclusion support for organizations" in te houden. De eindbeslissing over het al dan niet toekennen van inclusion support wordt door JINT gemaakt maar als je vindt dat deze kost onterecht is aangevraagd is het wel belangrijk dat expliciet te vermelden aangezien het zonder jullie oordeel erg moeilijk is om in te grijpen in het budget.

In de [Let ID Blossoms](#) tool vind je tips en handvaten om inclusie in projecten te beoordelen.

2.5 Scoring

Vanuit de Europese Commissie wordt het NA verplicht om punten te geven op eindverslagen. Deze score moet ook verplicht meegegeven worden aan de coördinerende organisaties. Het NA is er zich van bewust dat het een score is voor het eindverslag en misschien niet de kwaliteit van de implementatie reflecteert. Als je uit het eindverslag zou afleiden dat het project niet heeft plaatsgevonden of dat de kwaliteit zeer slecht was, neem dan eerst even contact op met het NA voor je je assessment indient. Misschien zijn er omstandigheden waardoor het eindverslag van mindere kwaliteit is en zijn deze niet duidelijk beschreven in het eindverslag. Ze doen geen afbreuk aan je assessment maar scores met minder dan 50% op een onderdeel of 60/100 in totaal kunnen serieuze (financiële) gevolgen hebben voor de organisatie. Zijn er sterke indicaties om een project toch 'te buizen', neem dan contact op met ons voor je het assessment van het eindverslag indient in de assessment module (AM).

2.6 Assessment Module consolidation form

Voor de eindverslagen wordt er in de meeste gevallen gewerkt met 1 assessor, afhankelijk van het goedgekeurde budget. Er is een verplichting vanuit de Europese Commissie om projecten boven de €60.000,00 door twee assessoren onafhankelijk van elkaar te beoordelen en te consolideren.

Hoe gaat dat in zijn werk?

Voorafgaand: de twee assessoren nemen contact op met elkaar om de **gezamenlijke beoordeling** (punten én commentaren) **grondig door te spreken**. Beide assessoren samen zijn er verantwoordelijk voor om tot een eenduidig gezamenlijk oordeel te komen. De consolidator is er verantwoordelijk voor om dit oordeel in te vullen en te verantwoorden in het consolidatieformulier volgens onderstaande richtlijnen.

De individuele assessments vul je in volgens dezelfde richtlijnen zodat de consolidator vlotter tot een gezamenlijke tekst kan komen in het consolidatieformulier. De consolidator kan in de assessmentmodule de twee individuele assessments zien, de andere assessor kan het individuele assessment van de consolidator niet zien. We vragen dan ook dat de consolidator zijn individuele assessment aan de andere assessor doorstuurt bij de start van de consolidatie.

Assessment

Typology questions:

Zet een vinkje in die vakjes die je overduidelijk van toepassing vindt voor dit project (niet als je twijfelt of denkt 'een beetje', alleen als het eruit springt).

Award criteria:

Voor elk van de categorieën die je een score moet geven, bekijk je het overzicht van *award criteria* in het 'werkdocument *award criteria*' dat als bijlage aan dit document is toegevoegd. Deze gebruik je als kapstok. Het is dus niet nodig om elk sub-criterium te over-analyseren.

De tekst die je in deze vakken schrijft is niet enkel gericht naar de begunstigde maar ook naar **de stafmedewerker**. Aangezien de stafmedewerker alleen de consolidaties leest, is het heel belangrijk om de beoordeling hier zo concreet mogelijk te beargumenteren en het redeneerproces zo transparant mogelijk weer te geven.

Om tot de punten van een bepaald onderdeel te komen, maak je geen optelsom van de beoordeling van de verschillende *award criteria*, maar bekijk je het **totaalplaatje** van alle commentaren bij die criteria. Zo kan je rekening houden met verschillende criteria die op elkaar inspelen of kan je je beoordeling op een bepaald criterium zwaarder laten doorwegen dan anderen. Maak je **redenering** hierover ook zeker **expliciet** zodat de stafmedewerker je gedachtegang kan volgen.

Comments for the applicant:

Hier noteer je de feedback op het eindverslag gericht aan betrokken organisaties. Je geeft een **samenvatting** van de beoordeling waarin je de **sterke en werkpunten** van het eindverslag en het uitgevoerde project benoemt. Aansluitend kan je **adviezen of tips** formuleren.

Die tekst gaat rechtstreeks naar de coördinerende organisatie, dus je mag hier de organisatie aanspreken met 'jullie'. Je schrijft dus in aangepast taalgebruik **aan de coördinerende organisatie**. Gebruik nooit de ik-vorm en probeer ook wij-boodschappen te vermijden. Maak gebruik van volgende formuleringen:

'Sterke punten in het eindverslag zijn: ...'

'Een aandachtspunt is ...'

'Enkele tips/adviezen voor projecten in de toekomst: ...'

'Jullie voerden een sterk uitwisselingsproject uit omdat...'

Opgelet: de lengte van deze tekst is beperkt. Indien dit niet voldoende is kan je voor dit onderdeel ook verder schrijven onder 'Comments for the NA'. Wil je dat stukken tekst uit de 'Comments tot he NA' aan de aanvrager bezorgd worden, dan moet je dat duidelijk vermelden.

Internal comments for the National Agency:

Indien je dit nog niet vermeldde bij de afzonderlijke onderdelen van de award criteria, licht je hier toe **op welke manier je het proportionaliteitsprincipe hebt toegepast**. We zijn er ons van bewust dat dat niet altijd gemakkelijk te verwoorden is, maar het is essentieel dat expliciet te maken zodat de stafmedewerker je redenering kan volgen. Ook bij een totaalscore die net (niet) voldoende is, wordt hier wat meer uitleg verwacht. Wat is de reden dat dit eindverslag net wel/niet voldoende scoort?

Vermeld expliciet waarom je iets een goed praktijkvoorbeeld vindt of een methode die aandacht verdient, hoe een moeilijke situatie toch een sterkte werd binnen het project, etc. We zijn steeds op zoek naar **goede verhalen**. Voel je niet verplicht om in elk eindverslag op zoek te gaan naar een goed verhaal, maar als je er warm van wordt of het doet je lachen, vermeld het dan zeker!

vb. Een groepsuitwisseling vond plaats tijdens een groot evenement. De leden van de groepsuitwisseling konden aangesproken worden door de deelnemers van het grote evenement en kregen hiervoor een sticker als ze ook kwamen tot een goede babbel, een uitwisseling, etc. Dit onder de noemer 'Talk to a stranger'. Deze stickers konden op hun beurt ingeruild worden voor een uniek gadget.

Andere zaken die hier aan bod kunnen komen:

- Een publicatie, blog, website, etc. die we als JINT zeker verder moeten bekijken.
- Alles wat je nog aan JINT kwijt wil over dit project en niet paste in voorgaande vakjes.

Comments on budget reduction to the National Agency:

Je vult hier enkel commentaar in over het budget als JINT ook expliciet de vraag stelde om daarover je mening te geven of als je een opmerking hebt over de inclusion support for organizations.

Je schrijft de consolidatie in de **taal** (Engels of Nederlands) zoals door JINT via mail bij de verdeling van de eindverslagen voor dit specifieke project is aangegeven. In principe krijgen alle organisaties Nederlandstalige feedback, tenzij het gaat om Europese of internationale NGO's of VZW's. Vergeten is menselijk. Bij twijfel contacteer je best even JINT.

3. Aandachtspunten bij de beoordeling van eindverslagen

3.1 Aandachtspunten over alle acties heen

Een eindverslag moet concreet uitgewerkt zijn. Bijvoorbeeld:

- Bij een jeugdpartnerschap is het niet sterk wanneer er in het eindverslag staat dat het project tegemoet kwam aan de noden van alle betrokken partners, zonder te specificeren.
- Bij een vrijwilligersproject is het niet sterk als er staat dat ze het leerproces van de vrijwilliger hebben ondersteund. Het eindverslag is sterker als ze ook concreet beschrijven hoe.
- Bij een groepsuitwisseling is het niet sterk als ze aangeven dat de jongeren betrokken werden in alle fasen van het project. Het is sterker als ze uitleggen wat ze daar precies onder verstaan en hoe ze dat concreet hebben vormgegeven binnen dit project.

Let op: een concrete vormgeving van het eindverslag leidt niet noodzakelijk tot een hoge score, het maakt het alleen mogelijk om een beter beargumenteerde beoordeling te maken over de kwaliteit van de uitvoering van het project.

Beoordeel je een **eindverslag met meerdere activiteiten** (bijvoorbeeld meerdere jeugdbeleidsmeetings, meerdere groepsuitwisselingen en/of mobiliteiten van jeugdwerkers in één project), dan geef je in je assessment en de consolidatie duidelijk het verband aan tussen die verschillende activiteiten (of ze op zichzelf staan of niet) én geef je aan of elke activiteit op zich kwaliteitsvol is of niet.

Je kan indien nodig bij de *comments for the NA* expliciet voorstellen en beargumenteren om **één activiteit extra in de bloemetjes** te zetten als die zeer kwaliteitsvol uitgewerkt is of een grote toegevoegde waarde heeft om de projectdoelstellingen te bereiken. De punten die je geeft zijn echter steeds van toepassing op het eindverslag in zijn geheel.

3.2 Aandachtspunten in Erasmus+ Jeugd: Key Action 1

Het eindverslag is in principe geschreven in **samenwerking met alle betrokken organisaties of groepen**. Ook in de uitvoering van het project hoort elke partner zijn verantwoordelijkheid te nemen. Taken en verantwoordelijkheden kunnen natuurlijk nooit exact gelijk verdeeld worden. Bovendien is het ook belangrijk om in de verdeling rekening te houden met draagvlak en expertise van de betrokken partners en met praktische overwegingen.

Bij een **groepsuitwisseling** ontmoeten jongeren uit verschillende landen elkaar en werken ze zelf mee een programma uit rond een zelfgekozen thema. Het gaat om het uitwisselen van ideeën en ervaringen om zo bij te dragen aan de persoonlijke ontwikkeling van de jongeren. Er moet expliciet aandacht besteed worden aan het **begeleiden van het**

leerproces van deelnemers binnen het project. Het leerproces hoort daarbij steeds vorm te krijgen **in een kader van niet-formeel leren**. Dat betekent dat:

1. Er duidelijke leerdoelen vooropgesteld worden
2. Het leren plaatsvindt op vrijwillige basis
3. Het leerproces gefaciliteerd wordt met veel ruimte voor zelfsturing van de lerende: er is ruimte voor persoonlijke leerdoelen van de deelnemers, er wordt rekening gehouden met verschillende leerstijlen, hetzelfde leerdoel kan door verschillende deelnemers op een andere manier aangepakt worden, zelfreflectie en zelfbeoordeling staan centraal en de leerresultaten kunnen voor elke deelnemer anders zijn.

Het verschilt van formeel leren, waar leren extern gereguleerd is en de certificering of beoordeling extern gebeurt.

Je kijkt dus naar hoe het leerproces vorm kreeg en niet naar het type begunstigde. Een school kan zo bijvoorbeeld zonder problemen een groepsuitwisseling implementeren. Als het project plaatsvindt buiten de schooluren, de jongeren deelnemen op vrijwillige basis, het leerproces kadert binnen niet-formeel leren en er voldoende ruimte is voor peer-learning, is dat ok.

Er hoort expliciet aandacht besteed te worden aan **intercultureel leren** binnen het project. We linken intercultureel leren daarbij niet alleen aan verschillende nationale culturen, maar evengoed aan verschillende organisatie- of jeugdwerkculturen, cultuur binnen een bepaalde scoutsgroep, vriendengroep, jeugdhuis, enz. Het gaat erom dat er in elk project ruimte is om de eigen cultuur/culturen en die van anderen beter te leren kennen en te leren van de onderlinge uitwisseling daarover.

De **landen** waarmee samengewerkt wordt of de **bestemming** van een activiteit zijn **irrelevant voor de inhoudelijke beoordeling** van het eindverslag. Zo is bijvoorbeeld het leerpotentieel in een project met een Nederlandse partner evenwaardig aan het leerpotentieel in een project met een Roemeense partner. Anderzijds hoeft er bij een verre exotische bestemming (overzeese gebieden) geen grote 'toerisme-alarmbel' af te gaan. De **beoordeling** heeft altijd betrekking op de **kwaliteit van de inhoudelijke vormgeving** van het project, los van de bestemming van een activiteit of de landen van de partners.

Bij een **mobilititeit van jeugdwerkers** hoort de **professionele ontwikkeling** van de jeugdwerkers centraal te staan. Bovendien is een project pas relevant als er voldoende aanwijzingen zijn dat het project een **impact op het (Vlaamse) jeugdwerk** had. Dat betekent dat het eindverslag duidelijk moet aangeven hoe de betrokken jeugdwerkers het geleerde hebben toegepast in hun eigen werking met jongeren én hoe de jeugdwerkers tijdens het project ondersteund werden om die vertaalslag naar de eigen werking te maken.

Je beoordeelt de impact niet in absolute termen, maar **in relatie tot de doestellingen van het project**. Op die manier heeft elk type project (training, haalbaarheidsbezoek, seminarie, enz., maar evengoed een kort- versus langdurig project of een project met veel versus weinig betrokken jeugdwerkers) evenveel mogelijkheden om een sterk project te zijn.

De uitwerking van een **participatieproject** is afhankelijk van het soort project en de doelstellingen die worden nagestreefd. Zo kan een participatieproject door jongeren getrokken worden, maar ook door een organisatie met impact op jongeren op lokaal, nationaal en/of transnationaal niveau.

Wanneer er gebruik gemaakt wordt van activiteiten hebben deze een rechtstreekse link met de doelen die het project nastreeft. Deze zijn uitgewerkt met gepaste participatieve methodieken die kaderen binnen niet-formeel leren. Deze activiteiten kunnen verschillende vormen aannemen, zoals bijvoorbeeld: workshops, seminars, bevragingen van jongeren, sensibiliseringscampagnes, vormingen...

Wanneer jongeren het project uitvoeren, mogen ze gebruik maken van een coach. Deze heeft een ondersteunende rol naar de jongeren die het project trekken. Dit wordt beschreven in het eindverslag. Indien er gebruik gemaakt werd van een coach, beoordeel zeker hoe deze werd betrokken bij het project. Tot slot is er aandacht voor het leerproces van de jongeren betrokken in de uitwerking van het project, en dat binnen een kader van niet-formeel leren.

3.3 Aandachtspunten in Erasmus+ Jeugd: Key Action 2 (enkel call 2021!)

Voor de *(kleinschalige) jeugdpartnerschappen* beschrijf je duidelijk hoe dit project paste onder jeugd. Geef je redenering daarover ook expliciet mee in je beoordeling. Het thema van het project kan heel uiteenlopend zijn, maar de **hoofddoelstellingen en impact** van het project moeten expliciet gericht zijn op **hoe men op een kwalitatieve manier met jongeren werkt binnen een kader van niet-formeel leren**. In het project kan dat zowel op vlak van visie als op vlak van methoden en methodieken aan bod komen. De jongeren zelf hoeven niet noodzakelijk betrokken te zijn bij het project.

De impact op het Vlaamse jeugdwerk moet centraal staan. In de aanvraag stelden organisaties hiervoor een plan van aanpak op. De (toekomstige) uitvoering van dit plan moet weergegeven worden in het eindverslag en moet verdergaan dan enkel disseminatie en zichtbaarheid. Welke impact heeft het project reeds gegenereerd of gaat het nog genereren? Welke rol spelen de partnerorganisaties hierin?

De resultaten van de projecten zitten in de EPRP, het Erasmus+ Project Result Platform. Als een project een **intellectuele output** realiseerde, krijgen we hier graag feedback over. Graag ook beschrijven of de voorziene staffijd in verhouding staat tot de gerealiseerde output.

3.4 Aandachtspunten in Erasmus+ Jeugd: Accreditaties

Het eindverslag voor *mobiliteitsactiviteiten binnen een accreditatie* beschrijft in de meeste gevallen meerdere activiteiten. Je beoordeelt elk van de individuele activiteiten **binnen de kwaliteitscriteria van de actie**, dus een groepsuitwisseling of mobiliteit van jeugdwerkers. Dit doe je onder het award criterium "Compliance with Erasmus youth quality standards". Je vin de Erasmus Youth Quality Standards [hier](#) terug.

Daarnaast beoordeel je ook **het geheel van activiteiten** en hoe het bijdraagt aan de doelstellingen die zijn vooropgesteld in de accreditatie, dit doe je onder het award criterium "Delivering targets and coherence with accreditation activity plan. Je wordt daarbij gevraagd om enerzijds te kijken naar budgetabsorptie en anderzijds naar hoe de activiteiten passen binnen de **doelstellingen van de accreditatie**. Deze doelstellingen vind je terug in het aanvraagformulier, bij de bijlage in de AM. Wat budgetabsorptie betreft is het in eerste instantie belangrijk dat organisaties alle **vooropgestelde activiteiten en deelnemersaantallen** trachten te behalen en de grant op een **budgetefficiënte** manier beheren.

3.5 Aandachtspunten in European Solidarity Corps: Solidarity Projects

Bij *solidariteitsprojecten* gebeurt de uitwerking en uitvoering van het project door jongeren zelf. Er moet dus aandacht zijn voor het leerproces dat de jongeren tijdens het project doormaken, en dat binnen een kader van niet-formeel leren.

Impact op de (lokale) gemeenschap is belangrijk.

Een coach mag, maar is niet verplicht. De coach heeft een ondersteunende rol naar de jongeren die het project trekken (de coach heeft zelf geen trekkende rol!). Beoordeel zeker hoe de coach werd betrokken bij het project.

3.6 Aandachtspunten in European Solidarity Corps: Vrijwilligerswerk en Kwaliteitslabels

Under construction.

4. Bijlagen referentiejaar 2022

4.1 Bijlage 1a: werkdocument *award criteria* Erasmus + Jeugd: Key Action 1 - Groepsuitwisseling

Projectnummer		Score	EXP 1	EXP 2	<u>CON</u>
Aanvrager		Relevantie, motivatie en impact (max 30 punten)			
Expert 1		Kwaliteit projectontwerp (max 40 punten)			
Expert 2		Kwaliteit project management (max 30 punten)			
Consolidator		Totaal			

Om in aanmerking te komen voor subsidies moeten projecten in totaal minstens 60 punten krijgen én moeten ze minstens de helft van de maximumscore halen op elk van de onderdelen.

Relevantie, motivatie en impact

SCORE: punten (max. 30 punten)

- De relevantie van het project voor de doelstellingen van de Actie;
- De relevantie van het project voor de behoeften van de deelnemende organisaties en deelnemers.
- De mate waarin het project geschikt is om voor de deelnemers hoogwaardige leerresultaten op te leveren.
- De potentiële impact van het project op deelnemers en deelnemende organisaties tijdens en na afloop van het project;
- De potentiële impact van het project buiten de organisaties en personen die rechtstreeks deelnemen aan het project, op lokaal, regionaal, nationaal en/of Europees niveau;
- De mate waarin het project geschikt is om bij te dragen aan de inclusie en diversiteit en aan de groene, digitale en participatieve dimensies van het programma.
- De mate waarin het projectvoorstel nieuwkomers in de actie betreft.

- De mate waarin het voorstel geschikt is om de volgende zaken te bevorderen: interculturele dialoog, Europese identiteit, vaardigheden en attitudes van jongeren; algemene vrijheidswaarden, vooroordelen en stereotypen doorbreken; bewustwording creëren over maatschappelijk relevante onderwerpen; betrokkenheid en actieve participatie van de jongeren in de samenleving stimuleren.

Kwaliteit projectontwerp (max 40 punten)

SCORE: punten (max 40 punten)

- De consistentie tussen de projectdoelstellingen, deelnemersprofielen, vastgestelde behoeften en de voorgestelde activiteiten.
- De duidelijkheid, volledigheid en kwaliteit van alle fasen van het projectvoorstel (voorbereiding, uitvoering van de activiteiten en follow-up).
- De mate waarin jongeren actief betrokken zijn in alle fasen van het project.
- De mate waarin de activiteiten op een toegankelijke en inclusieve manier zijn ontworpen en openstaan voor deelnemers met verschillende achtergronden en capaciteiten.
- De geschiktheid en de kwaliteit van de voorgestelde participatieve leermethoden, inclusief eventuele virtuele componenten en de mate waarin dat plaatsvindt binnen een kader van niet-formeel leren.
- De kwaliteit van de activiteiten voor de erkenning en validering van leerresultaten van de deelnemers, en het consistente gebruik van de Europese instrumenten voor transparantie en erkenning (waaronder gebruik van Youthpass).
- De evenwichtige vertegenwoordiging van deelnemers op het gebied van landen en geslacht.
- De toereikendheid en doeltreffendheid van de maatregelen die in acht worden genomen om de veiligheid en bescherming van de deelnemers te waarborgen.
- De mate waarin de activiteiten duurzame en milieuvriendelijke praktijken omvatten.

Kwaliteit project management

SCORE: punten (max. 30 punten)

- Hoe worden de praktische regelingen, het management en de ondersteuning aangepakt?
- Werken de deelnemende organisaties onderling samen en communiceren ze voldoende?
- De kwaliteitsmaatregelen om de projectresultaten te evalueren;
- Hoe worden de outcomes van het project geëvalueerd? De kwaliteit van het disseminatieplan: de geschiktheid en de kwaliteit van maatregelen gericht op het verspreiden van de projectresultaten binnen de deelnemende organisaties en daarbuiten.

4.2 Bijlage 1b: werkdocument *award criteria* Erasmus+ Jeugd: Key Action 1 - Mobiliteit van jeugdwerkers

Projectnummer		Score	EXP 1	EXP 2	<u>CON</u>
Aanvrager		Relevantie			
Expert 1		Kwaliteit			
Expert 2		Impact en disseminatie			
Consolidator		Totaal			

Om in aanmerking te komen voor subsidies moeten projecten in totaal minstens 60 punten krijgen én moeten ze minstens de helft van de maximumscore halen op elk van de onderdelen.

RELEVANTIE, RATIONALE EN IMPACT VAN HET PROJECT

SCORE: punten (max. 30 punten)

- De relevantie van het project voor de doelstellingen van de actie, de ontwikkelingsbehoeften van de deelnemende organisaties, de behoeften en doelstellingen van de deelnemende jeugdwerkers;
- De mate waarin het project geschikt is voor het produceren van hoogwaardige leerresultaten voor deelnemende jeugdwerkers;
- De mate waarin het project geschikt is voor de versterking of transformatie van het jeugdwerk van de deelnemende organisaties, met betrekking tot kwaliteit, innovatie en erkenning, alsook hun capaciteiten en reikwijdte, van lokaal naar globaal;
- De mate waarin het project geschikt is voor het betrekken van deelnemers die actief zijn in jeugdwerk in de deelnemende organisaties;
- De mate waarin het project geschikt is voor het betrekken van organisaties die aan concreet jeugdwerk doen en werken met jongeren op lokaal niveau.
- De mogelijke impact van het project op deelnemende jeugdwerkers en deelnemende organisaties tijdens en na de levensduur van het project;
- De mogelijke impact van het project op concrete jeugdwerkpraktijken en kwaliteitsvol jeugdwerk;
- De mogelijke impact van het project buiten de organisaties en individuen die rechtstreeks aan het project deelnemen, op lokaal, regionaal, nationaal en/of Europees of mondiaal niveau;

- De mate waarin het de resultaten van het project duurzaam voortbestaan na de levensduur van het project;
- De mate waarin het project geschikt is om bij te dragen aan inclusie en diversiteit, en de groene, digitale en participatieve dimensies van het programma;
- De mate waarin het project nieuwkomers en minder ervaren organisaties kennis laat maken met de actie;
- De mate waarin de voorgestelde "system development and outreach"-activiteiten bijdragen aan de ontwikkeling van een jeugdwerkersomgeving (indien van toepassing).

KWALITEIT VAN HET PROJECTONTWERP EN DE IMPLEMENTATIE

SCORE: punten (max 40 punten)

- De samenhang tussen geïdentificeerde behoeften, projectdoelstellingen, deelnemersprofielen en voorgestelde activiteiten;
- De mate waarin het project bijdraagt aan het verbeteren van de kwaliteit van het jeugdwerk van de deelnemende organisaties;
- De duidelijkheid, volledigheid en kwaliteit van alle fasen van het project: voorbereiding (inclusief voorbereiding van de deelnemers), uitvoering van activiteiten en opvolging;
- De selectie van jeugdwerkers (in overeenstemming met de definitie van jeugdwerkers*) in de activiteiten en de mate waarin de jeugdwerkers actief worden betrokken bij alle stadia van het project;
- De mate waarin de activiteiten op een toegankelijke en inclusieve manier zijn vormgegeven en openstaan voor maatschappelijk kwetsbare deelnemers;
- De geschiktheid van de voorgestelde participatieve leermethoden, inclusief eventuele virtuele componenten;
- De kwaliteit van de regelingen en ondersteuning voor het reflectieproces, de identificatie en documentatie van de leerresultaten van de deelnemers, en het consequente gebruik van Europese transparantie- en erkenningsinstrumenten, in het bijzonder Youthpass;
- De evenwichtige vertegenwoordiging van deelnemers in termen van landen en geslacht;
- De mate waarin de activiteiten duurzame en milieuvriendelijke praktijken omvatten;
- De kwaliteit van de tools en praktijken die worden voorgesteld onder "system development and outreach" en de mate waarin hun ontwerp kan worden gerepliceerd en andere organisaties kan inspireren (indien van toepassing).

* Een professional of vrijwilliger die betrokken is bij niet-formeel leren en die jongeren ondersteunt bij hun persoonlijke sociaal-educatieve en professionele ontwikkeling.

KWALITEIT VAN HET PROJECT MANAGEMENT

SCORE: punten (max. 30 punten)

- De kwaliteit van de praktische regelingen, het projectbeheer en de ondersteuning;
- De kwaliteit van de samenwerking en communicatie tussen de deelnemende organisaties en met andere relevante stakeholders;
- De kwaliteit van de evaluatie van de verschillende fasen en de resultaten van het project;
- De geschiktheid en kwaliteit van de acties om de resultaten van het project binnen en buiten de deelnemende organisaties te verspreiden.

4.3 Bijlage 1b: werkdocument *award criteria* Erasmus+ Jeugd: Key Action 1 - Accreditatie

Projectnummer		Score	EXP	EXP	<u>CON</u>
Aanvrager		DOELSTELLINGEN EN SAMENHANG MET ACTIVITEITENPLAN			
Expert 1		ERASMUSJEUGD KWALITEITS- STANDAARDEN			
Expert 2					
Consolidator		Totaal			

DOELSTELLINGEN EN SAMENHANG MET ACTIVITEITENPLAN

SCORE: punten (max. 50 punten)

De mate waarin:

- de toegekende financiering is geabsorbeerd (of een lagere absorptie voldoende is gemotiveerd)
- de subsidie effectief en efficiënt is beheerd, door rekening te houden met de in de subsidieovereenkomst vastgelegde geplande doelen en deze aan te passen om de impact van de uitgevoerde activiteiten te maximaliseren
- de ontwikkeling die heeft plaatsgevonden tussen de geplande doelen en de uitgevoerde activiteiten wordt goed uitgelegd in relatie tot de werkomstandigheden en het activiteitenplan van de begunstigde
- het project heeft bijgedragen aan het behalen van de doelstellingen die zijn vastgelegd in de accreditatie van de begunstigde.

NALEIVING VAN DE ERASMUS JEUGD KWALITEITSSTANDAARDEN

SCORE: punten (max. 50 punten)

De mate waarin:

- de kwaliteit van de uitgevoerde activiteiten en de ondersteuning van de deelnemers in overeenstemming waren met de kwaliteitsstandaarden
- de organisatie heeft gezorgd voor projectbeheer van goede kwaliteit, inclusief effectieve coördinatie met partners, monitoring en evaluatie van activiteiten, communicatie en verspreiding van projectresultaten
- de begunstigde heeft de basisbeginselen van inclusie en diversiteit, participatie, virtuele componenten en duurzaamheid en verantwoordelijkheid voor het milieu geïntegreerd in de uitvoering van zijn activiteiten

4.4 Bijlage 1c: werkdocument *award criteria* Erasmus+ Jeugd: Key Action 1 - Participatieprojecten

Projectnummer		Score	EXP	EXP	<u>CON</u>
Aanvrager		Relevantie, motivatie en impact (max 30 punten)			
Expert 1		Kwaliteit projectontwerp (max 40 punten)			
Expert 2		Kwaliteit project management (max 30 punten)			
Consolidator		Totaal			

Om in aanmerking te komen voor subsidies moeten projecten in totaal minstens 60 punten krijgen én moeten ze minstens de helft van de maximumscore halen op elk van de onderdelen.

Relevantie, motivatie en impact

SCORE: punten (max. 30 punten)

- De relevantie van het project voor de doelstellingen van de Actie.

- De relevantie van het project voor de behoeften van de deelnemende organisaties en deelnemers.
- De mate waarin het project een of meer prioriteiten zal aanpakken die zijn aangewezen in het kader van de EU-jongerendialoog of de jeugddoelstellingen (Youth Goals).
- De mate waarin het project geschikt is om voor de deelnemers hoogwaardige leerresultaten op te leveren.
- De mate waarin het project Europese toegevoegde waarde oplevert.
- De potentiële impact van het project op deelnemers en deelnemende organisaties tijdens en na afloop van het project;
- De potentiële impact van het project buiten de organisaties en personen die rechtstreeks deelnemen aan het project, op lokaal, regionaal, nationaal en/of Europees niveau;
- De mate waarin het project maatregelen omvat om de resultaten te verduurzamen.
- De mate waarin het project geschikt is om bij te dragen aan de inclusie en diversiteit en aan de groene, digitale en participatieve dimensies van het programma.
- De mate waarin het projectvoorstel nieuwkomers in de actie betreft.

Kwaliteit projectontwerp (max 40 punten)

SCORE: punten (max 40 punten)

- De consistentie tussen de projectdoelstellingen, deelnemersprofielen, vastgestelde behoeften en de voorgestelde activiteiten;
- De duidelijkheid, volledigheid en kwaliteit van alle fasen van het projectvoorstel (voorbereiding, uitvoering van de activiteiten en follow-up);
- De mate waarin jongeren actief betrokken zijn in alle fasen van het project;
- De mate waarin de activiteiten op een toegankelijke en inclusieve manier zijn ontworpen en openstaan voor deelnemers met verschillende achtergronden en capaciteiten.
- De geschiktheid en de kwaliteit van de voorgestelde participatieve leermethoden, inclusief eventuele virtuele componenten;
- De mate waarin het project gebruikmaakt van alternatieve, innovatieve en slimme vormen van jongerenparticipatie, in het bijzonder om nieuwe ideeën te testen en op te volgen.
- De kwaliteit van de activiteiten voor de erkenning en validering van leerresultaten van de deelnemers, en het consistente gebruik van de Europese instrumenten voor transparantie en erkenning (waaronder gebruik van Youthpass);
- De evenwichtige vertegenwoordiging van deelnemers op het gebied van landen en geslacht;

- De toereikendheid en doeltreffendheid van de maatregelen die in acht worden genomen om de veiligheid en bescherming van de deelnemers te waarborgen;
- De mate waarin de activiteiten duurzame en milieuvriendelijke praktijken omvatten.

4.5 Bijlage 2a: werkdocument *award criteria* Erasmus + Jeugd: Key Action 2 - Jeugdpartnerschappen (call 2021!)

Projectnummer		Score	EXP 1	EXP 2	CON
Aanvrager		Relevantie			
Expert 1		Kwaliteit, projectdesign, implementatie			
Expert 2		Kwaliteit, projectteam, samenwerking			
Consolidator		Impact			
		Totaal			

Om in aanmerking te komen voor subsidies moeten projecten minstens 60 punten krijgen in totaal én moeten ze minstens de helft van de maximum punten scoren op elk van de onderdelen.

RELEVANTIE VAN HET PROJECT

SCORE: punten (max. 25 punten)

- De relevantie van het voorstel voor de doelstellingen en de prioriteiten van de actie: om in aanmerking te komen voor subsidies moet in de aanvraag de gekozen prioriteit relevant zijn voor 'jeugd';
- Een voorstel dat voldoet aan de horizontale prioriteit 'inclusion and diversity', wordt als zeer relevant beschouwd;
- De mate waarin het profiel, de ervaring en de activiteiten van de betrokken organisaties relevant zijn binnen 'jeugd';
- De mate waarin het voorstel gebaseerd is op een adequate nodenanalyse;
- De mate waarin het voorstel geschikt is om synergiën te bereiken tussen de verschillende velden van onderwijs, training, jeugd en sport en het een sterke impact kan hebben op 'Jeugd' en eventueel andere domeinen;

- De mate waarin de aanvraag innovatief is;
- De mate waarin het voorstel complementair is aan andere initiatieven die al zijn uitgevoerd door de deelnemende organisaties;
- De mate waarin het voorstel toegevoegde waarde biedt op EU-niveau door resultaten die niet zouden worden bereikt door activiteiten die in een enkel land zouden worden uitgevoerd.

KWALITEIT VAN HET PROJECTONTWERP EN DE PROJECTUITVOERING

SCORE: punten (max. 30 punten)

- De mate waarin de doelstellingen duidelijk gedefinieerd zijn, realistisch en gericht op noden en doelstellingen die relevant zijn voor de deelnemende organisaties en doelgroepen;
- De kwaliteit en haalbaarheid van de voorgestelde methodologie;
- De duidelijkheid, volledigheid en kwaliteit van het werkprogramma, inclusief passende fases voor voorbereiding, implementatie, monitoring, evaluatie en disseminatie;
- De mate waarin het project kosteneffectief is en de juiste middelen toewijst aan iedere activiteit;
- Het project stelt geschikte kwaliteitscontrole, monitoring- en evaluatiemaatregelen voor om te garanderen dat de implementatie van het project van hoge kwaliteit is, op tijd en binnen het budget wordt uitgevoerd;
- De mate waarin de activiteiten toegankelijk en inclusief zijn en openstaan voor maatschappelijk kwetsbare personen;
- De mate waarin het project digitale tools en leermethodes bevat die de fysieke activiteiten aanvullen en de samenwerkingen tussen de partnerorganisaties verbeteren;
- De mate waarin het projectontwerp eco-vriendelijk is en groene praktijken bevat in de verschillende projectfases;
- Indien in het project training, onderwijs- of leeractiviteiten worden gepland:
 - De mate waarin deze activiteiten passend zijn bij de doelen van het project en de mate waarin een passend aantal deelnemers betrokken wordt;
 - De kwaliteit van de praktische maatregelen, management en ondersteuning voor deze activiteiten
 - De kwaliteit van de activiteiten voor de erkenning en validering van leerresultaten van de deelnemers, in lijn met Europese transparantie en erkenningsinstrumenten en principes.

KWALITEIT VAN HET PROJECTTEAM EN DE SAMENWERKING

SCORE: **punten (max. 20 punten)**

- De mate waarin het project een passende mix van organisaties betreft met het juiste profiel en de juiste ervaring in Erasmus+ en expertise die nodig is om alle doelstellingen van het project succesvol uit te kunnen voeren;
- De mate waarin het project nieuwkomers voor KA2 betreft;
- De mate waarin de verdeling van verantwoordelijkheden en taken laat zien dat alle deelnemende organisaties toegewijd en actief betrokken zijn;
- Het bestaan van effectieve mechanismes voor coördinatie en communicatie tussen de deelnemende organisaties, evenals met andere relevante stakeholders;
- Indien van toepassing, de mate waarin de betrokkenheid van een deelnemende organisaties uit een partnerland een essentiële meerwaarde meebrengt in het project (indien aan deze voorwaarde niet wordt voldaan, wordt de organisatie uit het partnerland uitgesloten van de projectaanvraag in de assessmentfase).

VERSPREIDING EN IMPACT

SCORE: **punten (max. 25 punten)**

- De mate waarin het voorstel concrete en logische stappen bevat om de projectresultaten te integreren in het reguliere werk van de deelnemende organisaties;
- De potentiële positieve impact van het project op deelnemers en deelnemende organisaties en hun bredere gemeenschap;
- De mate waarin de verwachte resultaten het potentieel hebben om gebruikt te worden buiten het deelnemende organisaties tijdens en na de levensduur van het project, op lokaal, regionaal, nationaal en Europees niveau;
- De mate waarin het voorstel concrete en effectieve stappen bevat om de projectresultaten bekend te maken binnen de deelnemende organisaties, te delen met andere organisaties en het publiek en om de EU-funding publiek te erkennen;
- Indien relevant, de mate waarin het voorstel beschrijft hoe het materiaal, documenten en media die geproduceerd zijn vrij beschikbaar gesteld zullen worden en gepromoot onder open licenties en zonder onevenredige beperkingen op te leggen.

4.6 Bijlage 2b: werkdocument *award criteria* Erasmus + Jeugd: Key Action 2 – Kleinschalige Jeugdpartnerschappen (call 2021!)

Projectnummer		Score	EXP 1	EXP 2	CON
Aanvrager		Relevantie			
Expert 1		Kwaliteit, projectdesign, implementatie			
Expert 2		Kwaliteit, projectteam, samenwerking			
Consolidator		Impact en disseminatie			
		Totaal			

Om in aanmerking te komen voor subsidies moeten projecten minstens 60 punten krijgen in totaal én moeten ze minstens de helft van de maximum punten scoren op elk van de onderdelen.

RELEVANTIE VAN HET PROJECT

SCORE: punten (max. 30 punten)

- De relevantie van het voorstel voor de doelstellingen en de prioriteiten van de actie: om in aanmerking te komen voor subsidies moet in de aanvraag de gekozen prioriteit relevant zijn voor 'jeugd';
- Een voorstel dat voldoet aan de horizontale prioriteit 'inclusion and diversity', wordt als zeer relevant beschouwd;
- De mate waarin het profiel, de ervaring en de activiteiten van de betrokken organisaties relevant zijn binnen 'jeugd';
- De mate waarin het voorstel toegevoegde waarde biedt op EU-niveau door resultaten die niet zouden worden bereikt door activiteiten die in een enkel

land zouden worden uitgevoerd.

KWALITEIT VAN HET PROJECTONTWERP EN DE PROJECTUITVOERING

SCORE: punten (max. 30 punten)

- De mate waarin de doelstellingen duidelijk gedefinieerd zijn, realistisch en gericht op noden en doelstellingen die relevant zijn voor de deelnemende organisaties en doelgroepen;
- De mate waarin de activiteiten toegankelijk en inclusief zijn en openstaan voor maatschappelijk kwetsbare personen;
- De kwaliteit en haalbaarheid van de voorgestelde methodologie;
- De duidelijkheid, volledigheid en kwaliteit van het werkprogramma, inclusief passende fases voor voorbereiding, implementatie, monitoring, evaluatie en disseminatie;
- De mate waarin het project kosteneffectief is en de juiste middelen toewijst aan iedere activiteit;
- De mate waarin het project digitale tools en leermethodes bevat die de fysieke activiteiten aanvullen en de samenwerkingen tussen de partnerorganisaties verbeteren;
- De mate waarin het projectontwerp eco-vriendelijk is en groene praktijken bevat in de verschillende projectfases.

KWALITEIT VAN HET PROJECTTEAM EN DE SAMENWERKING

SCORE: punten (max. 20 punten)

- De mate waarin het project een passende mix organisaties betreft met het juiste profiel;
- De mate waarin het project nieuwkomers en minder ervaren organisaties in KA2 betreft;
- De mate waarin de verdeling van verantwoordelijkheden en taken laat zien dat alle deelnemende organisaties toegewijd en actief betrokken zijn;
- Het bestaan van effectieve mechanismes voor coördinatie en communicatie tussen de deelnemende organisaties, evenals met andere relevante stakeholders.

IMPACT

SCORE: punten (max. 20 punten)

- De mate waarin het voorstel concrete en logische stappen bevat om de projectresultaten te integreren in het reguliere werk van de deelnemende organisaties;
- De potentiële positieve impact van het project op deelnemers en deelnemende organisaties en hun bredere gemeenschap;
- De geschiktheid van de maatregelen om de projectresultaten te evalueren;
- De mate waarin het voorstel concrete en effectieve stappen bevat om de projectresultaten bekend te maken binnen de deelnemende organisaties, te delen met andere organisaties en het publiek en om de EU-funding publiek te erkennen

Kwaliteit project management

SCORE: punten (max. 30 punten)

- Hoe worden de praktische regelingen, het management en de ondersteuning aangepakt?
- Werken de deelnemers van de groep(en), deelnemende organisaties onderling samen en communiceren ze voldoende?
- De kwaliteitsmaatregelen om de projectresultaten te evalueren;
- Hoe worden de outcomes van het project geëvalueerd?
- De kwaliteit van het disseminatieplan: de geschiktheid en de kwaliteit van maatregelen gericht op het verspreiden van de projectresultaten binnen de deelnemende organisaties en daarbuiten.

4.7 Bijlage 3a: werkdocument *award criteria* European Solidarity Corps - Solidariteitsprojecten ESC30

Projectnummer		Score	EXP	EXP	<u>CON</u>
Aanvrager		Relevantie, motivatie en impact (max 40 punten)			
Expert 1		Kwaliteit projectontwerp (max 40 punten)			
Expert 2		Kwaliteit project management (max 20 punten)			
Consolidator		Totaal			

Om in aanmerking te komen voor subsidies moeten projecten minstens 60 punten krijgen in totaal én moeten ze minstens de helft van de maximum punten scoren op elk van de onderdelen.

RELEVANTIE, MOTIVATIE en IMPACT

SCORE: punten (max. 40 punten)

- Is het project relevant in relatie tot de doelstellingen van het European Solidarity Corps?
- Past het project de principes van het Corps toe en erkent/promoot het de waarden van solidariteit?
- Heeft/ geeft het project een Europese meerwaarde?
- Komt het voorstel tegemoet aan concrete en belangrijke maatschappelijke noden?
- Is het project relevant als het gaat over de noden en doelstellingen van individuele jongeren, de (lokale) gemeenschap en (eventuele) doelgroepen?
- Betreft het project maatschappelijk kwetsbare jongeren?
- Heeft het project impact op de deelnemers in hun persoonlijke ontwikkeling, hun ondernemingsvaardigheden en hun sociaal engagement?
- Heeft een project impact op de doelgroep en op de (lokale) gemeenschap?

KWALITEIT VAN HET PROJECTONTWERP

SCORE: punten (max 40 punten)

- Passen de doelstellingen van het project en de voorgestelde activiteiten in een logisch verband?
- Is het project ontworpen, ontwikkeld en uitgevoerd door jongeren?
- Is de groep zo samengesteld dat de doelstellingen van het project kunnen behaald worden?
- Zijn de verschillende fases in het project duidelijk, compleet en kwaliteitsvol? (voorbereiding, implementatie van de activiteiten en de verspreiding ervan)?
- Worden de deelnemers evenwichtig betrokken tijdens de verschillende fases van het project?
- Besteedt het project aandacht aan reflectie over de geleerde competenties?
- Wordt er stil gestaan bij het leerproces en de leeruitkomsten en worden deze benoemd en gedocumenteerd, in het bijzonder via de Youthpass?
- De mate waarin het project duurzame en milieuvriendelijke praktijken, toegankelijke en inclusieve activiteiten, omvat. En in welke mate ze gebruik maken van digitale tools en methodes om hun activiteiten te vervolledigen?

KWALITEIT VAN PROJECTMANAGEMENT

SCORE: punten (max. 20 punten)

- Hoe worden de praktische regelingen, het management en de ondersteuning aangepakt?
- Werken de deelnemende organisaties onderling samen en communiceren ze voldoende?
- Hoe worden de outcomes van het project geëvalueerd?
- Hoe wordt de disseminatie van de resultaten van het project aangepakt? Komen de resultaten voldoende in beeld?

4.7 Bijlage 3b: werkdocument *award criteria* European Solidarity Corps – Vrijwilligersprojecten ESC51

RELEVANTIE, MOTIVATIE en IMPACT

SCORE: punten (max. 30 punten)

De mate waarin:

- de organisatie haar subsidie doeltreffend en efficiënt heeft beheerd, door rekening te houden met de geplande streefcijfers en beleidsprioriteiten die in de aanvraag zijn bepaald, en deze aan te passen om het effect van de uitgevoerde activiteiten te maximaliseren
- de evolutie die plaatsvond tussen de geplande doelen en de effectief uitgevoerde activiteiten goed is toegelicht en in verhouding is tot de omstandigheden van de projectuitvoering en het goedgekeurde activiteitenplan
- het project bijdroeg aan het behalen van de doelen die vooropgestelde werden in het activiteitenplan

Relevante onderdelen van het verslag: "Overview of project outcomes, Impact, Project activities, Budget"

KWALITEIT VAN HET PROJECTONTWERP

SCORE: punten (max 40 punten)

De mate waarin:

- de kwaliteit van de uitgevoerde activiteiten en de aan de deelnemers verleende steun overeenstemde met de kwaliteitsnormen van het European Solidarity Corps;
- de begunstigde de basisprincipes van inclusie en diversiteit, participatie, digitale/virtuele componenten en ecologische duurzaamheid heeft geïntegreerd in de uitvoering van zijn activiteiten

Relevante onderdelen van het verslag: "Project implementation, Project participants, Learning outcomes"

KWALITEIT VAN PROJECTMANAGEMENT**SCORE: punten (max. 30 punten)**

De mate waarin:

- de organisatie zorgde voor een kwalitatief goed projectbeheer, met inbegrip van doeltreffende coördinatie met de partners, monitoring en evaluatie van de activiteiten, communicatie en verspreiding van de projectresultaten.

Relevante onderdelen van het verslag: "project management and governance"