

# Aandachtspunten en hulpmiddelen assessoren 2022

## Inhoud

Basisprincipes assessment en consolidatie .....	2
1. Assessment module invullen.....	2
a. Award criteria .....	2
1.1. Proportionaliteit.....	3
1.2. Inhoud vs. tekst .....	3
b. Typology questions .....	4
c. Comments .....	4
2. Consolidatie invullen .....	5
3. Leidraad bij het scoren van je assessments .....	5
AANDACHTSPUNTEN BIJ DE BEOORDELING VAN PROJECTEN.....	7
1. Aandachtspunten over alle acties heen.....	7
1.1. Elk projectvoorstel moet concreet uitgewerkt zijn.....	7
2. Aandachtspunten Erasmus + Jeugd in Key Action 1 Groepsuitwisselingen, Participatieprojecten en Mobiliteit van Jeugdwerkers.....	8
3. Aandachtspunten Erasmus + Jeugd in <i>Key Action</i> 2 Jeugdpartnerschappen .	10
EUROPEAN SOLIDARITY CORPS .....	12
1. Aandachtspunten voor het Kwaliteitslabel.....	12
1.1. Procedure.....	12
2. Aandachtspunten voor Solidarity Projects – ESC31 .....	13

# Basisprincipes assessment en consolidatie

Zowel bij je individuele assessment als bij je consolidatie verwacht JINT dat je de volgende principes toepast:

## 1. Assessment module invullen

In het Erasmus+ and European Solidarity Corps platform vind je de Assessment Module (Assessments > My assessments). Daar kan je elk assessment dat aan jou toegewezen is openen en invullen.

In elk assessment vind je bovenaan een korte samenvatting en de automatisch berekende totaalscore op basis van de scores die jij invult.

Links staan de verschillende stappen die je als assessor doorloopt.

### 1.1 Award criteria

Bij de award criteria geef je zowel een tekstuele beoordeling als een score per blok *award criteria*.

Voor elk van de categorieën die je een score moet geven, bekijk je het overzicht van *award criteria* in het 'werkdocument *award criteria*' dat als bijlage aan dit document is toegevoegd, of in de programmagids. De tekst die je in deze vakken schrijft, is **gericht aan de evaluatiecommissie**, niet aan de aanvrager.

Aangezien de evaluatiecommissie alleen de samenvatting van de projectvoorstellen en de consolidaties leest, is het heel belangrijk om de beoordeling hier zo concreet mogelijk te beargumenteren en het redeneerproces zo transparant mogelijk weer te geven.

**Voor elk criterium** dat relevant is voor dit project, geef je aan **hoe dit criterium ingevuld wordt binnen dit specifieke project én welk waardeoordeel jij daaraan geeft**. Indien van toepassing vermeld je expliciet op welke manier het proportionaliteitsprincipe je beoordeling beïnvloedt.

Om tot de punten van een bepaald onderdeel te komen, maak je geen optelsom van de beoordeling van de verschillende *award criteria*, maar bekijk je het **totaalplaatje** van alle commentaren bij die criteria. Zo kan je rekening houden met verschillende criteria die op elkaar inspelen of kan je je beoordeling op een bepaald criterium zwaarder laten doorwegen dan andere. Maak je **redenering** hierover ook zeker **expliciet** zodat de evaluatiecommissie je gedachtegang kan volgen.

*Award criteria* m.b.t. **inclusie** of **jongeren met een maatschappelijk kwetsbare achtergrond** kunnen wel een positieve, maar nooit een negatieve impact hebben op de punten die je aan een projectvoorstel geeft. Komt dat thema niet aan bod in het projectvoorstel en neemt deze doelgroep niet deel aan het project, dan trek je daar dus geen punten voor af. Je geeft alleen meer punten aan die voorstellen die op een kwalitatieve manier rond dit thema of met deze doelgroepen aan de slag gaan.

Je past de *award criteria* toe met de nodige flexibiliteit. Zo zien we bij KA1-projecten graag actieve betrokkenheid van jongeren in alle fasen van het project. Bij een groepsuitwisseling is dat in het algemeen natuurlijk het ideaalplaatje, maar er zijn tal van goede redenen waarom dat niet mogelijk zou zijn. Daarom **pas je het criterium** niet in absolute termen **toe**, maar **in verhouding tot het potentieel binnen dit project**. Daarbij hou je rekening met de toelichting die de aanvrager in het aanvraagformulier geeft over de werking van de betrokken organisaties, het profiel van de doelgroep, eventuele wettelijke structuren en procedures die een impact hebben (denk bijvoorbeeld aan projecten met jongeren uit instellingen), enz. Op basis van de toelichting in het aanvraagformulier ga je als assessor dus na of de jongeren binnen de mogelijkheden van dit project maximaal betrokken worden. Dat betekent dat een project waarbij jongeren alleen tijdens de uitwisseling zelf actief betrokken worden met een goede verantwoording toch hoog kan scoren op dit criterium.

### 1.1. Proportionaliteit

'De **kwaliteit** van de doelen, geplande activiteiten, verwachte impact en resultaten van het project wordt proportioneel beoordeeld, in relatie tot het profiel van de indienende organisatie en de partnerorganisaties.

Kwantiteit (van activiteiten, prioriteiten, resultaten, ...) zal niet in absolute termen beoordeeld worden, maar **in relatie tot de capaciteit en het potentieel van de indiener en de partners.**'

(uit de *Guide for experts on quality assessment*, p.8)

Je past de *award criteria* in een project dus steeds toe in verhouding tot het draagvlak, de ervaring en expertise die aanwezig is in het partnerschap van het betreffende project. Op die manier garanderen we een eerlijke concurrentie tussen nieuwkomers in het programma, informele groepjes jongeren, kleinere en/of lokale werkingen enerzijds en ervaren organisaties of organisaties met een grotere capaciteit anderzijds.

### 1.2. Inhoud vs. tekst

Je beoordeelt **de concrete inhoud** van een projectvoorstel, niet de schrijfstijl, woordkeuze, grammaticale correctheid, ... Dat betekent dat je door 'dure' woorden

leest en checkt of er aan die woorden ook een concrete en kwalitatieve inhoud gekoppeld is.

Je beoordeelt wat er geschreven staat in de aanvraag en gaat daarbij niet uit van veronderstellingen. Je beoordeelt de mate waarin de betrokken organisaties of groepen op een kwalitatieve manier het project hebben uitgewerkt. Een project dat alle 'belangrijke buzzwords' uit de doelstellingen en prioriteiten van het subsidieprogramma aanhaalt zonder concreet weer te geven wat ze daaronder verstaan en hoe ze dat zullen vorm geven, kan nooit hoog scoren in de veronderstelling dat ze dat wel op een kwalitatieve manier zullen invullen. Dat betekent ook dat een slecht geschreven tekst, maar met een concrete en kwalitatieve inhoud wel hoog kan scoren.

## 1.2 Typology questions

Zet een vinkje in die vakjes die je overduidelijk van toepassing vindt voor dit project (niet als je twijfelt of denkt 'een beetje', alleen als het eruit springt).

## 1.3 Comments

*Comments to the applicant:* Hier noteer je de feedback op het projectvoorstel voor de aanvrager. Je geeft een **samenvatting** van de beoordeling waarin je de **sterke en werkpunten van het projectvoorstel** benoemt. Aansluitend kan je **adviezen of tips** formuleren.

Die tekst gaat rechtstreeks naar de aanvrager. Je schrijft dus in aangepast taalgebruik **aan de aanvrager**. Gebruik nooit de ik-vorm en probeer ook wij-boodschappen te vermijden. Maak gebruik van volgende formuleringen:

- 'Sterke punten in het projectvoorstel zijn: ....'
- 'Werkpunten in het projectvoorstel zijn: ...'
- 'Een aandachtspunt is ...'
- 'Enkele tips/adviezen voor de verdere uitwerking/verbetering van het projectvoorstel: ...'

Opgelet: de lengte van deze tekst is beperkt. Ondanks beperkte ruimte om te schrijven, vragen we je wel om genoeg te schrijven. Een paar woorden volstaan niet, wees heel concreet zodat de indiener hiermee aan de slag kan.

*Internal comments to the National Agency:* indien je dit nog niet vermeldde bij de afzonderlijke onderdelen van de *award criteria*, licht je hier toe **op welke manier je het proportionaliteitsprincipe hebt toegepast**. We zijn er ons van bewust

dat dat niet altijd gemakkelijk te verwoorden is, maar het is essentieel dat expliciet te maken zodat de evaluatiecommissie je redenering kan volgen.

Andere zaken die hier aan bod kunnen komen:

- Advies om een bepaalde activiteit in het projectvoorstel niet en een andere wel goed te keuren. Beargumenteer dat zeer goed.
- Als de punten van de consolidatie onder of boven de punten van beide individuele assessments liggen of de punten van beide individuele assessments ver uit elkaar lagen: geef hier extra toelichting zodat de evaluatiecommissie de verschillende redeneringen in jullie beoordelingsproces kan volgen.

Alles wat je nog aan JINT kwijt wil over dit project en niet paste in voorgaande vakjes.

## 2. Consolidatie invullen

Je schrijft de consolidatie in de **taal** (Engels of Nederlands) zoals door JINT via mail bij de verdeling van de projectvoorstellen voor dit specifieke project is aangegeven.

Voorafgaand: de twee assessoren nemen contact op met elkaar om de **gezamenlijke beoordeling** (punten én commentaren) **grondig door te spreken**. Beide assessoren samen zijn er verantwoordelijk voor om tot een eenduidig gezamenlijk oordeel te komen. De consolidator is er verantwoordelijk voor om dit oordeel in te vullen en te verantwoorden in het consolidatieformulier volgens onderstaande richtlijnen.

De consolidator kan in de assessment module de twee individuele assessments zien, de andere assessor kan het individuele assessment van de consolidator niet zien. We vragen dan ook dat de consolidator zijn individuele assessment aan de andere assessor doorstuurt bij de start van de consolidatie.

## 3. Leidraad bij het scoren van je assessments

Om je dossier te beoordelen, geeft de 'guide for experts' een leidraad die je kan gebruiken en zegt wat 'heel goed' scoort tot wat 'zwak' is. Hieronder een handige tool om naast elk assessment te leggen:

- **Heel goed:** de aanvraag covert alle aspecten van het criterium op een overtuigende en succesvolle manier. Het antwoord van de indiener geeft ons alle nodige informatie en bewijzen en laat geen ruimte voor bezorgdheid of zwakke punten.
- **Goed:** de aanvraag covert het criterium, maar met een paar

aanvullingen zou het nog beter kunnen. Het antwoord van de indiener geeft duidelijke informatie over (bijna) alles.

- **Matig:** de aanvraag covert ruwweg het criterium, maar er zitten nog zwak uitgewerkte stukken. De antwoorden van de indiener geven relevante info, maar sommige delen krijgen we niet genoeg in detail uitgelegd of zijn verwarrend.
- **Zwak:** de aanvraag geeft te zwakke of te weinig info zodat we het criterium niet kunnen beoordelen. De indiener geeft geen antwoord op de vragen of geeft slechts heel weinig relevante info.

Maximum score voor het criterium	Scorebereik			
	Heel goed	Goed	Matig	Zwak
40	34-40	28- 33	20- 27	0-19
30	26-30	21-25	15-20	0-14
20	17-20	14-16	10-13	0-9

Intussen zijn er ook scores op 25,35 en 50. Daarvoor is er nog geen officiële richtlijn.

# AANDACHTSPUNTEN BIJ DE BEOORDELING VAN PROJECTEN

## 1. Aandachtspunten over alle acties heen

### 1.1. Elk projectvoorstel moet concreet uitgewerkt zijn.

Een projectvoorstel dat niet concreet is uitgewerkt, kan nooit hoog scoren omdat de nodige informatie ontbreekt om tot een goed beargumenteerde beoordeling over de kwaliteit van het voorstel te komen. Dat is dan ook belangrijke feedback om mee te geven in de *comments to the applicant*.

Als het slechts om enkele criteria gaat die niet goed zijn uitgewerkt, is het mogelijk dat het projectvoorstel in het kader van het proportionaliteitsprincipe toch nog voldoende scoort. Een projectvoorstel dat echter over heel de lijn erg vaag blijft, kan nooit goedgekeurd worden.

Let op, een concrete vormgeving van het projectvoorstel leidt niet noodzakelijk tot een hoge score, het maakt het alleen mogelijk om een beter beargumenteerde beoordeling te maken over de kwaliteit van het voorstel.

Beoordeel je een **projectvoorstel met meerdere activiteiten** (bijvoorbeeld meerdere jeugdbeleidsmeetings, meerdere groepsuitwisselingen en/of mobiliteiten van jeugdwerkers in één project), geef dan in je assessment en de consolidatie duidelijk het **verband** aan **tussen** die **verschillende activiteiten** (of ze op zichzelf staan of niet) en geef aan of **elke activiteit op zich kwaliteitsvol is of niet**.

Bij elk type van activiteit moet er een **rode draad** zijn tussen de verschillende activiteiten, anders is er geen sprake van een samenhangend project.

Je kan indien nodig bij de *comments to the NA* expliciet **voorstellen en beargumenteren om één activiteit af te keuren** als die onvoldoende of niet kwaliteitsvol uitgewerkt is of onvoldoende toegevoegde waarde heeft om de projectdoelstellingen te bereiken. De **punten** die je geeft zijn echter **steeds van toepassing op het projectvoorstel in zijn geheel**. Ook al doe je de suggestie om een bepaalde activiteit niet goed te keuren en de andere wel, dan beïnvloedt jouw beoordeling van die eerste activiteit ook de totaalbeoordeling van het projectvoorstel (je kan die ene activiteit niet buiten beschouwing laten). Ben je van mening dat de punten op die manier een vertekend beeld geven over die activiteiten die wel kwalitatief zijn uitgewerkt, benoem dat dan letterlijk in de *comments to the NA* zodat dat ook duidelijk is voor de evaluatiecommissie.

Wordt gebruik gemaakt van de [Youthpass](#)? Geef feedback als dat niet expliciet in de planning vermeld staat.

## 2. Aandachtspunten Erasmus + Jeugd in Key Action 1 Groepsuitwisselingen, Participatieprojecten en Mobiliteit van Jeugdwerkers

Het projectvoorstel moet uitgewerkt zijn in **samenwerking met alle betrokken organisaties of groepen**. Ook in de uitvoering van het project hoort elke partner zijn verantwoordelijkheid te nemen. Taken en verantwoordelijkheden kunnen natuurlijk nooit exact gelijk verdeeld worden. Bovendien is het ook belangrijk om in de verdeling rekening te houden met draagvlak en expertise van de betrokken partners en met praktische overwegingen.

Er moet expliciet aandacht besteed worden aan het **begeleiden van het leerproces van deelnemers** binnen het project. Het projectvoorstel moet dus verder gaan dan het toelichten van het leerpotentieel in een project door de verschillende stappen in het begeleidingsproces concreet te maken. Daaronder verstaan we ook het ondersteunen van de deelnemers om te **benoemen en zichtbaar te maken** wat ze geleerd hebben. We verwachten dat er hierbij gebruik gemaakt wordt van [Youthpass](#).

Het leerproces hoort steeds vorm te krijgen **in een kader van niet-formeel leren**. Dat betekent dat:

1. Er duidelijke leerdoelen vooropgesteld worden
2. Het leren plaatsvindt op vrijwillige basis
3. Het leerproces gefaciliteerd wordt met veel ruimte voor zelfsturing van de lerende: er is ruimte voor persoonlijke leerdoelen van de deelnemers, er wordt rekening gehouden met verschillende leerstijlen, hetzelfde leerdoel kan door verschillende deelnemers op een andere manier aangepakt worden, zelfreflectie en zelfbeoordeling staan centraal en de leerresultaten kunnen voor elke deelnemer anders zijn.
4. Het verschilt van formeel leren, waar leren extern gereguleerd is en de certificering of beoordeling ook extern gebeurt.

Je kijkt dus naar hoe het leerproces vorm krijgt en niet naar het type aanvrager. Een school kan zo bijvoorbeeld zonder problemen een projectvoorstel indienen voor een groepsuitwisseling. Als het project plaatsvindt buiten de schooluren, de jongeren deelnemen op vrijwillige basis, het leerproces kadert in het niet-formele leren en er voldoende ruimte is voor peer-learning, is dat ok.

Binnen internationale mobiliteiten hoort er expliciet aandacht besteed te worden aan **intercultureel leren** binnen het project. We linken intercultureel leren daarbij niet alleen aan verschillende nationale culturen, maar evengoed aan verschillende organisatie- of jeugdwerkculturen, cultuur binnen een bepaalde scoutsgroep,



vriendengroep, jeugdhuis, enz.

Het gaat erom dat er in elk project ruimte is om de eigen cultuur/culturen en die van anderen beter te leren kennen en te leren van de onderlinge uitwisseling daarover.

De **landen** waarmee samengewerkt wordt of de **bestemming** van een activiteit zijn **irrelevant voor de inhoudelijke beoordeling** van een project. Zo is bijvoorbeeld het leerpotentieel in een project met een Nederlandse partner evenwaardig aan het leerpotentieel in een project met een Roemeense partner. Anderzijds hoeft er bij een verre exotische bestemming (overzeese gebieden) geen grote 'toerisme-alarmbel' af te gaan. De **beoordeling** heeft altijd betrekking op de **kwaliteit van de inhoudelijke vormgeving** van het project, los van de bestemming van een activiteit of de landen van de partners.

Bij een groepsuitwisseling is het niet voldoende dat ze aangeven om jongeren zo veel mogelijk te betrekken in alle fasen van het project. Je kan het voorstel beter beoordelen wanneer ze uitleggen wat ze daar precies onder verstaan en hoe ze dat concreet zullen vormgeven binnen dit project.

Omdat de vraag naar subsidies binnen de subactie **mobilititeit van jeugdwerkers** veel groter is dan het beschikbare budget ervoor, vragen we om daar extra aandachtig te zijn m.b.t. het *award criterium* 'De relevantie van het voorstel voor de doelstellingen van de Actie en de Subactie'.

Bij een mobiliteit van jeugdwerkers hoort de **professionele ontwikkeling** van de jeugdwerkers centraal te staan. Bovendien is een projectvoorstel pas relevant als er voldoende aanwijzingen zijn dat het project een **impact op het (Vlaamse) jeugdwerk** zal hebben. Dat betekent dat het projectvoorstel duidelijk moet aangeven hoe de betrokken jeugdwerkers het geleerde gaan toepassen in hun eigen werking met jongeren én hoe de jeugdwerkers tijdens het project ondersteund zullen worden om die vertaalslag naar de eigen werking te maken.

Je beoordeelt de impact niet in absolute termen, maar **in relatie tot de doestellingen van het project**. Op die manier heeft elk type project (training, haalbaarheidsbezoek, seminarie, enz., maar evengoed een kort- versus langdurig project of een project met veel versus weinig betrokken jeugdwerkers) evenveel kans op goedkeuring.

Participatieprojecten zijn projecten die de **participatie van jongeren aan het democratische leven in Europa aanmoedigen** en projecten die voldoen aan een of meer van de volgende doelstellingen:

- jongeren mogelijkheden bieden om zich te engageren en leren deel te nemen aan de burgermaatschappij (met trajecten waarbij jongeren zich

kunnen engageren in hun dagelijks leven, maar ook kunnen deelnemen aan democratische processen, met als doel dat jongeren met diverse achtergronden, met bijzondere aandacht voor kansarme jongeren, zinvol kunnen deelnemen aan het maatschappelijke, economische, sociale, culturele en politieke leven);

- jongeren bewuster maken van de gemeenschappelijke Europese waarden en grondrechten, en bijdragen aan het Europese integratieproces, onder meer door bij te dragen tot de verwezenlijking van een of meer Europese jeugd doelstellingen;
- de digitale vaardigheden en mediageletterdheid van jongeren ontwikkelen (in het bijzonder kritisch nadenken en het vermogen om informatie te beoordelen en te verwerken), om jongeren zo beter te wapenen tegen desinformatie, fake news en propaganda en hen beter in staat te stellen om deel te nemen aan het democratische leven;
- Projecten waarbij de dialoog tussen jongeren en beleidsmakers centraal staat (jeugd dialoog); Simulatieprojecten van de werking van Internationale en Europese instellingen;

Participatieprojecten kunnen zowel nationaal, internationaal zijn en **moeten een Europese meerwaarde hebben**. Een project kan uitgevoerd worden door een of meer informele groepen jongeren, een of meer organisaties, of een combinatie daarvan. **Indien de uitwerking en uitvoering van het project idee door jongen gebeurt. Kunnen ze een coach aanvragen**, maar dit is niet verplicht. De coach heeft een ondersteunende rol naar de jongeren die het project trekken (de coach heeft zelf geen trekkende rol!) Als er onvoldoende informatie wordt gegeven over het 'coachen' in het project, als er onvoldoende wordt uitgelegd wie de coach is, wat zijn/haar rol is en hoeveel tijd die in het project gaat steken, dan kan je als assessor suggereren om minder dagen toe te kennen dan aangevraagd door de indiener.

Bij een participatieproject moeten de **jongeren doorheen de verschillende fases betrokken worden**. Het is niet voldoende dat ze aangeven jongeren zo veel mogelijk te betrekken in alle fasen van het project. Je kan het voorstel beter beoordelen wanneer ze uitleggen wat ze daar precies onder verstaan en hoe ze dat concreet zullen vormgeven binnen dit project.

Ten slotte **bieden** participatieprojecten **kansen aan jongeren om deel te nemen aan het maatschappelijk middenveld**.

### 3. Aandachtspunten Erasmus + Jeugd in *Key Action 2 Jeugdpartnerschappen*

Voor de **jeugdpartnerschappen** moet je goed nagaan of het project voorstel wel of niet past onder jeugd. Geef je redenering daarover ook expliciet mee in je

beoordeling.

Het thema van het project kan heel uiteenlopend zijn, maar de **hoofddoelstellingen en impact** van het project moeten expliciet gericht zijn op **hoe men op een kwalitatieve manier met jongeren werkt binnen een kader van niet formeel leren.**

In het project kan dat zowel op vlak van visie als op vlak van methoden en methodieken aan bod komen. De jongeren zelf hoeven niet noodzakelijk betrokken te zijn bij het project.

Als er **organisaties of groepen uit partnerlanden** betrokken zijn in een KA2-project, moeten ze een essentiële meerwaarde bieden aan het project, zoals aangegeven in de programmagids. Het is daarom heel belangrijk dat je **in je beoordeling goed motiveert waarom** de organisatie(s) of groep(en) uit de partnerlanden **wel of niet een essentiële meerwaarde** betekenen voor dit project. Indien die meerwaarde er niet is, kan je voorstellen de partner uit de aanvraag te verwijderen, op voorwaarde dat het project nog op een kwaliteitsvolle manier kan doorgaan. Als dat niet het geval is, keur je het gehele project af. Bij een jeugdpartnerschap is het niet voldoende wanneer er staat dat het projectvoorstel tegemoet komt aan de noden van alle betrokken partners. Je kan het criterium rond nodenanalyse beter beoordelen wanneer het projectvoorstel ook omschrijft op welke manier ze die analyse gemaakt hebben, wat er de concrete resultaten van waren en hoe dit projectvoorstel daaraan tegemoet komt.

Voor alle KA2 projecten met meer dan project management en/of *transnational project meetings*: Als vóór indiening feedback gevraagd wordt aan JINT, raden we aan om voor alle activiteiten waar extra subsidies voor aangevraagd worden, behalve voor *transnational project meetings*, aparte programma's in te dienen. In de *activity timetable* van de Europese Commissie zijn er echter geen tabbladen voorzien voor programma's van individuele activiteiten. **De activity timetable met het algemene overzicht per maand voldoet aan de officiële vereisten van het Erasmus+ programma.** Het ontbreken van een individueel programma op zich is dus geen reden tot negatieve beïnvloeding van de punten. **Wanneer er in het gehele dossier echter cruciale info ontbreekt om de kwaliteit van het project voldoende te kunnen inschatten, is dat wel een reden tot beïnvloeding van de punten voor het project.**

# EUROPEAN SOLIDARITY CORPS

Het European Solidarity Corps bestaat uit de subacties vrijwilligerswerk en solidariteitsprojecten. Voor projecten in het vrijwilligerswerk ligt het assessment bij het Kwaliteitslabel (ESC50) dat organisaties moeten behalen voor deze activiteiten.

## 1. Aandachtspunten voor het Kwaliteitslabel

Er zijn 2 soorten Kwaliteitslabels die kunnen worden aangevraagd:

- het label voor **partners**: dit is de basis en elke organisatie die actief wil zijn in vrijwilligersactiviteiten<sup>1</sup> moet dit behalen. Het label wordt toegekend voor de duur van het programma.
- het label voor **indieners**. Dat laatste is nodig om als organisatie ook zelf subsidies aan te vragen voor vrijwilligersactiviteiten en is een extra deel 'bovenop' het partnerlabel. Een indienerslabel wordt toegekend voor de duur van het programma en kan wel geüpdatet worden.

Beide soorten Kwaliteitslabel worden gedurende het programma gemonitord. De verantwoordelijkheden per rol vind je in de programmagids p 42-43.

In het Kwaliteitslabel kunnen organisaties aangeven of ze zich engageren voor individueel vrijwilligerswerk en/of vrijwilligersteams. Specifiek voor jongeren uit kwetsbare situaties kan deelname aan korte termijn vrijwilligerswerk of zogenaamde in-country activiteiten. Organisaties moeten beschrijven hoe ze dit aanpakken.

Vrijwilligersprojecten worden vaak bedacht of gepland zonder concrete gekende partners, dat hoeft ook niet in de actie. Je beoordeelt wel op welke manier de samenwerking met mogelijke partners wordt uitgewerkt in de aanvraag.

### 1.1. Procedure

Een Kwaliteitslabelassessment doe je op basis van het **document van de aanvraag** en met een **plaatsbezoek**. In een **eerste fase** beoordeel je als assessor de aanvraag en formuleer je sterke en aandachtspunten en geef je aan

---

<sup>1</sup> Voor vrijwilligersteams moet er maar 1 organisatie zijn met een Kwaliteitslabel (voor indieners)

waar je zeker verder op wil ingaan tijdens het (virtuele) plaatsbezoek. Een **tweede fase** is – je las het al – een bezoek aan de organisatie. Je gaat met je mede-assessor op bezoek en behandelt de bedenkingen die je voorbereidde. Overige toekenningscriteria overloop je ook aan de hand van een checklist. Na het bezoek werk je je assessment af met de extra informatie en submit deze in de assessment module. De consolidatiefase loopt verder zoals bij andere projecten.

### **Concreet:**

Wanneer een Kwaliteitslabel binnenkomt, gaan we op zoek naar 2 assessoren (meestal 1 extern en 1 intern), rekening houdend met een eventueel Conflict of Interest. Afhankelijk van de drukte/urgentie heb je 4-5 weken tijd om heel de assessmentprocedure uit te voeren, inclusief het bezoek. De interne assessor plant samen met jou het bezoek. Jullie kunnen als hulpmiddel daarvoor ook een checklist gebruiken.

Als we mailen om te informeren of je beschikbaar bent om te assessen, krijgen we graag zo snel mogelijk antwoord zodat we eventueel een andere assessor kunnen zoeken.

## 4. 2. Aandachtspunten voor Solidarity Projects – ESC31

De uitwerking en uitvoering van het projectidee gebeurt door jongeren zelf. Er moet dus **aandacht** zijn **voor het leerproces** dat de jongeren tijdens het project doormaken, en dat binnen een kader van niet formeel leren.

Impact op de (lokale) gemeenschap is belangrijk.

Een coach mag, maar is niet verplicht. De coach heeft een ondersteunende rol naar de jongeren die het project trekken (de coach heeft zelf geen trekkende rol!)

Als er onvoldoende informatie wordt gegeven over het 'coachen' in het project, als er onvoldoende wordt uitgelegd wie de coach is, wat zijn/haar rol is en hoeveel tijd die in het project gaat steken, dan kan je als assessor suggereren om minder dagen toe te kennen dan aangevraagd door de indiener.

---

JINT vzw | Grétrystraat 26, 1000 Brussel | 02 209 07 20 | jint@jint.be | www.jint.be

0441.254.285 | RPR Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel

