

## Inhoud

Basisprincipes assessment en consolidatie .....	2
Award criteria .....	2
Proportionaliteit.....	3
Inhoud vs. tekst .....	4
OEET consolidation form invullen .....	4
Assessment conclusion .....	4
Assessment .....	5
Leidraad bij het scoren van je assessments .....	7
Aandachtspunten bij de beoordeling van projecten.....	8
Aandachtspunten over alle acties heen .....	8
Aandachtspunten Erasmus + : Youth in Action in <i>Key Action 1</i> Groepsuitwisselingen en mobiliteit van jeugdwerkers .....	9
Aandachtspunten Erasmus + : Youth in Action in <i>Key Action 2</i> Jeugdpartnerschappen en internationale jongereninitiatieven .....	11
Aandachtspunten Erasmus + : Youth in Action in <i>Key Action 3</i> Jeugddialoog .....	12
European Solidarity Corps .....	13
Aandachtspunten voor volunteering - ESC11 .....	13
Aandachtspunten voor solidarity projects - ESC31 .....	15
Aandachtspunten jobs & stages - ESC21 .....	15
Aandachtspunten Quality Label - ESC52 .....	16

## BASISPRINCIPES ASSESSMENT EN CONSOLIDATIE

Zowel bij je individuele assessment als bij je consolidatie verwacht JINT dat je de volgende principes toepast:

### Award criteria

Elk individueel assessment en elke consolidatie gebeurt aan de hand van de *award criteria*, zoals per *Key Action* opgesomd in de *Erasmus+ Programme guide* en de *European Solidarity Corps guide*. Voor elke *Key Action (KA)* uit het E+ programma en voor elke *Actie* uit het ESC vind je als bijlage bij dit document ook een 'werkdocument *award criteria*'.

Als assessor sta je bij elk criterium stil om na te gaan:

- **in welke mate het van toepassing is voor dit specifieke project.**  
Bijvoorbeeld: het criterium 'De relevantie van het voorstel voor de doelstellingen van de Actie en de Subactie' is voor elk projectvoorstel essentieel. Het criterium onder KA1 'De geschiktheid van maatregelen om deelnemers [...] te betrekken bij de activiteiten' is over het algemeen irrelevant voor een mobiliteit van jeugdwerkers.
- **indien van toepassing voor dit projectvoorstel, hoe dit criterium ingevuld wordt binnen dit specifieke project en welk waardeoordeel jij daaraan geeft (goed, sterk, minder goed, slecht, enz.).**  
Die twee elementen (hoe het ingevuld wordt binnen het project + jouw waardeoordeel) maak je expliciet in het assessment en de consolidatie. De evaluatiecommissie leest immers geen projectvoorstellen, maar alleen de samenvattingen van de projecten en de consolidaties. Om goede, beargumenteerde beslissingen te kunnen nemen, moeten de **consolidaties** dus zo **concreet** mogelijk zijn en duidelijk aangeven wat goed of niet goed uitgewerkt is.

*Award criteria* m.b.t. **inclusie** of **jongeren met een maatschappelijk kwetsbare achtergrond** kunnen wel een positieve, maar nooit een negatieve impact hebben op de punten die je aan een projectvoorstel geeft. Komt dat thema niet aan bod in het projectvoorstel en neemt deze doelgroep niet deel aan het project, dan trek je daar dus geen punten voor af. Je geeft alleen meer punten aan die voorstellen die op een kwalitatieve manier rond dit thema of met deze doelgroepen aan de slag gaan.

Je past de *award criteria* toe met de nodige flexibiliteit. Neem opnieuw het voorbeeld onder KA1 i.v.m. de actieve betrokkenheid van jongeren in alle fasen van het project. Bij een groepsuitwisseling is dat in het algemeen natuurlijk het ideaalplaatje, maar er zijn tal van goede redenen waarom dat niet mogelijk zou zijn. Daarom **pas je het criterium** niet in absolute termen **toe**, maar **in verhouding tot het potentieel binnen dit project**. Daarbij hou je rekening met de toelichting die de aanvrager in het aanvraagformulier geeft over de werking van de betrokken organisaties, het profiel van de doelgroep, eventuele wettelijke structuren en procedures die een impact hebben (denk bijvoorbeeld aan projecten met jongeren uit instellingen), enz. Op basis van de toelichting in het aanvraagformulier ga je als assessor dus na of de jongeren binnen de mogelijkheden van dit project maximaal betrokken worden. Dat betekent dat een project waarbij jongeren alleen tijdens de uitwisseling zelf actief betrokken worden met een goede verantwoording toch hoog kan scoren op dit criterium.

### **Proportionaliteit**

‘De **kwaliteit** van de doelen, geplande activiteiten, verwachte impact en resultaten van het project wordt proportioneel beoordeeld, in relatie tot het profiel van de indienende organisatie en de partnerorganisaties.

Kwantiteit (van activiteiten, prioriteiten, resultaten, ...) zal niet in absolute termen beoordeeld worden, maar **in relatie tot de capaciteit en het potentieel van de indiener en de partners.**’

(uit de *Guide for experts on quality assessment*, p.10-11)

Je past de *award criteria* in een project dus steeds toe in verhouding tot het draagvlak, de ervaring en expertise die aanwezig is in het partnerschap van het betreffende project. Op die manier garanderen we een eerlijke concurrentie tussen nieuwkomers in het programma, informele groepjes jongeren, kleinere en/of lokale werkingen enerzijds en ervaren organisaties of organisaties met een grotere capaciteit anderzijds.

## Inhoud vs. tekst

Je beoordeelt **de concrete inhoud** van een projectvoorstel, niet de schrijfstijl, woordkeuze, grammaticale correctheid, ... Dat betekent dat je door 'dure' woorden leest en checkt of er aan die woorden ook een concrete en kwalitatieve inhoud gekoppeld is.

Je beoordeelt wat er geschreven staat in de aanvraag en gaat daarbij niet uit van veronderstellingen. Je beoordeelt de mate waarin de betrokken organisaties of groepen op een kwalitatieve manier het project hebben uitgewerkt.

Een project dat alle 'belangrijke buzzwords' uit de doelstellingen en prioriteiten van het subsidieprogramma aanhaalt zonder concreet weer te geven wat ze daaronder verstaan en hoe ze dat zullen vorm geven, kan nooit hoog scoren in de veronderstelling dat ze dat wel op een kwalitatieve manier zullen invullen.

Dat betekent ook dat een slecht geschreven tekst, maar met een concrete en kwalitatieve inhoud wel hoog kan scoren.

## OEET consolidation form invullen

Voorafgaand: de twee assessoren nemen contact op met elkaar om de **gezamenlijke beoordeling** (punten én commentaren) **grondig door te spreken**. Beide assessoren samen zijn er verantwoordelijk voor om tot een eenduidig gezamenlijk oordeel te komen. De consolidator is er verantwoordelijk voor om dit oordeel in te vullen en te verantwoorden in het consolidatie formulier volgens onderstaande richtlijnen.

De individuele assessments vul je in volgens dezelfde richtlijnen zodat de consolidator vlotter tot een gezamenlijke tekst kan komen in het consolidatieformulier. De consolidator kan in OEET de twee individuele assessments zien, de andere assessor kan het individuele assessment van de consolidator niet zien. We vragen dan ook dat de consolidator zijn individuele assessment aan de andere assessor doorstuurt bij de start van de consolidatie.

## Assessment conclusion

*My scoring en quality thresholds attained:* wordt automatisch ingevuld op basis van de punten die je toekent aan de verschillende onderdelen.

*Comments:* mag leeg blijven, je vult hier enkel iets in dat in geen enkel ander vakje paste. Het is zeker niet nodig hier iets te herhalen.

*Scoring summary:* wordt automatisch ingevuld op basis van de gemiddelde scores van de individuele assessments. Dat getal mag blijven staan als beide assessoren het daarover eens zijn, maar het mag zeker ook aangepast worden naar een hogere of lagere score. Zorg er in ieder geval voor dat de **uiteindelijke score afgestemd is op jullie commentaren.**

Nieuw: De consolidator vraagt aan de niet-consolidator bevestiging van zijn/haar beslissing. Pas dan kan de consolidator effectief indienen.

## Assessment

Zet een vinkje in die vakjes die je overduidelijk van toepassing vindt voor dit project (niet als je twijfelt of denkt ‘een beetje’, alleen als het eruit springt).

Voor elk van de categorieën die je een score moet geven, bekijk je het overzicht van *award criteria* in het ‘werkdokument *award criteria*’ dat als bijlage aan dit document is toegevoegd. De tekst die je in deze vakken schrijft, is **gericht naar de evaluatiecommissie**, niet naar de aanvrager. Aangezien de evaluatiecommissie alleen de samenvatting van de projectvoorstellen en de consolidaties leest, is het heel belangrijk om de beoordeling hier zo concreet mogelijk te beargumenteren en het redeneerproces zo transparant mogelijk weer te geven.

**Voor elk criterium** dat relevant is voor dit project, geef je aan **hoe dit criterium ingevuld wordt binnen dit specifieke project én welk waardeoordeel jij daaraan geeft**. Indien van toepassing vermeld je expliciet op welke manier het proportionaliteitsprincipe je beoordeling beïnvloedt.

Om tot de punten van een bepaald onderdeel te komen, maak je geen optelsom van de beoordeling van de verschillende *award criteria*, maar bekijk je het **totaalplaatje** van alle commentaren bij die criteria. Zo kan je rekening houden met verschillende criteria die op elkaar inspelen of kan je je beoordeling op een bepaald criterium zwaarder laten doorwegen dan andere. Maak je **redenering** hierover ook zeker **expliciet** zodat de evaluatiecommissie je gedachtegang kan volgen.

*Overall comments to the applicant:* Hier noteer je de feedback op het projectvoorstel voor de aanvrager. Je geeft een **samenvatting** van de beoordeling waarin je de **sterke en werkpunten van het projectvoorstel** benoemt. Aansluitend kan je **adviezen of tips** formuleren.

Die tekst gaat rechtstreeks naar de aanvrager. Je schrijft dus in aangepast taalgebruik **aan de aanvrager**. Gebruik nooit de ik-vorm en probeer ook wij-boodschappen te vermijden. Maak gebruik van volgende formuleringen:

‘Sterke punten in het projectvoorstel zijn: ....’

‘Werkpunten in het projectvoorstel zijn: ...’

‘Een aandachtspunt is ...’

‘Enkele tips/adviezen voor de verdere uitwerking/verbetering van het projectvoorstel: ...’

Opgelet: de lengte van deze tekst is beperkt. Wil je toch nog dat stukken tekst uit de ‘Comments to the NA’ aan de aanvrager bezorgd worden, dan moet je dat duidelijk vermelden. Ondanks beperkte ruimte om te schrijven, vragen we je wel om genoeg te schrijven. Een paar woorden volstaan niet, wees heel concreet zodat de indiener hiermee aan de slag kan.

*General comments to the National Agency:* indien je dit nog niet vermeldde bij de afzonderlijke onderdelen van de *award criteria*, licht je hier toe **op welke manier je het proportionaliteitsprincipe hebt toegepast**. We zijn er ons van bewust dat dat niet altijd gemakkelijk te verwoorden is, maar het is essentieel dat expliciet te maken zodat de evaluatiecommissie je redenering kan volgen.

Andere zaken die hier aan bod kunnen komen:

- Advies om een bepaalde activiteit in het projectvoorstel niet en een andere wel goed te keuren. Beargumenteer dat zeer goed.
- Als de punten van de consolidatie onder of boven de punten van beide individuele assessments liggen of de punten van beide individuele assessments ver uit elkaar lagen: geef hier extra toelichting zodat de evaluatiecommissie de verschillende redeneringen in jullie beoordelingsproces kan volgen.
- Alles wat je nog aan JINT kwijt wil over dit project en niet paste in voorgaande vakjes.

*Comments on budget reduction to the National Agency:* dit vakje laat je in principe leeg. Je vult er enkel commentaar in over het budget als JINT ook expliciet de vraag stelde om daarover je mening te geven.

Je schrijft de consolidatie in de taal (Engels of Nederlands) zoals door JINT via mail bij de verdeling van de projectvoorstellen voor dit specifieke project is aangegeven.

Let op: ook al kan het, dan nog vragen we je om niet te scoren met halve punten.

### Leidraad bij het scoren van je assessments

Om je dossier te beoordelen, geeft de 'guide for experts' een leidraad die je kan gebruiken en zegt wat 'heel goed' scoort tot wat 'zwak' is. Hieronder een handige tool om naast elk assessment te leggen:

- Heel goed: de aanvraag covert alle aspecten van het criterium op een overtuigende en succesvolle manier. Het antwoord van de indiener geeft ons alle nodige informatie en bewijzen en laat geen ruimte voor bezorgdheid of zwakke punten.
- Goed: de aanvraag covert het criterium, maar met een paar aanvullingen zou het nog beter kunnen. Het antwoord van de indiener geeft duidelijke informatie over (bijna) alles.
- Matig: de aanvraag covert ruwweg het criterium, maar er zitten nog zwak uitgewerkte stukken. De antwoorden van de indiener geven relevante info, maar sommige delen krijgen we niet genoeg in detail uitgelegd of zijn verwarrend.
- Zwak: de aanvraag geeft te zwakke of te weinig info zodat we het criterium niet kunnen beoordelen. De indiener geeft geen antwoord op de vragen of geeft slechts heel weinig relevante info.

Maximum score voor het criterium	Scorebereik			
	Heel goed	Goed	Matig	Zwak
40	34-40	28- 33	20- 27	0-19
30	26-30	21-25	15-20	0-14
20	17-20	14-16	10-13	0-9

# AANDACHTSPUNTEN BIJ DE BEOORDELING VAN PROJECTEN

## Aandachtspunten over alle acties heen

### Elk projectvoorstel moet concreet uitgewerkt zijn.

Een projectvoorstel dat niet concreet is uitgewerkt, kan nooit hoog scoren omdat de nodige informatie ontbreekt om tot een goed beargumenteerde beoordeling over de kwaliteit van het voorstel te komen. Dat is dan ook belangrijke feedback om mee te geven in de *comments to the applicant*.

Als het slechts om enkele criteria gaat die niet goed zijn uitgewerkt, is het mogelijk dat het projectvoorstel in het kader van het proportionaliteitsprincipe toch nog voldoende scoort. Een projectvoorstel dat echter over heel de lijn erg vaag blijft, kan nooit goedgekeurd worden.

Bij vrijwilligersprojecten hoeven niet alle partners meer gekend te zijn. Dat kan een impact hebben op de mate waarin een projectvoorstel concreet uitgewerkt is. Het blijft echter wel zo dat je niet kan beoordelen wat niet in het projectvoorstel staat. Uit de aanvraag moet dus wel blijken dat de organisatie(s) hebben nagedacht over hoe ze elk aspect van het project zullen aanpakken.

Zo kan een gastorganisatie bijvoorbeeld al concreet beschrijven hoe ze het leerproces zullen ondersteunen en een aantal verwachtingen formuleren voor toekomstige supporting partners. Op die manier tonen ze aan dat ze wel al nagedacht hebben over de manier waarop ze de samenwerking in de toekomst concreet zullen maken.

Omgekeerd zou bijvoorbeeld een organisatie die maatschappelijk kwetsbare jongeren op short term vrijwilligerswerk stuurt al kunnen uitwerken hoe ze hun jongeren zullen voorbereiden en (al dan niet ter plaatse) ondersteunen tijdens het project, zonder dat ze al hoeven te weten waar de jongeren precies naartoe gaan.

Let op, een concrete vormgeving van het projectvoorstel leidt niet noodzakelijk tot een hoge score, het maakt het alleen mogelijk om een beter beargumenteerde beoordeling te maken over de kwaliteit van het voorstel.

Beoordeel je een **projectvoorstel met meerdere activiteiten** (bijvoorbeeld meerdere jeugdbeleidsmeetings, meerdere groepsuitwisselingen en/of mobiliteiten van jeugdwerkers in één project), geef dan in je assessment en de consolidatie duidelijk het **verband** aan **tussen die verschillende activiteiten** (of ze op zichzelf staan of niet) en geef aan of **elke activiteit op zich kwaliteitsvol is of niet**.



Behalve bij vrijwilligerswerk moet er bij elk type activiteit een **rode draad** zijn tussen de verschillende activiteiten, anders is er geen sprake van een samenhangend project. **Vrijwilligerswerk** vormt daarop de **uitzondering**; samenhang tussen verschillende activiteiten is daar niet noodzakelijk.

Je kan indien nodig bij de *comments to the NA* expliciet **voorstellen en beargumenteren om één activiteit af te keuren** als die onvoldoende of niet kwaliteitsvol uitgewerkt is of onvoldoende toegevoegde waarde heeft om de projectdoelstellingen te bereiken. De **punten** die je geeft zijn echter **steeds van toepassing op het projectvoorstel in zijn geheel**. Ook al doe je de suggestie om een bepaalde activiteit niet goed te keuren en de andere wel, dan beïnvloedt jouw beoordeling van die eerste activiteit ook de totaalbeoordeling van het projectvoorstel (je kan die ene activiteit niet buiten beschouwing laten). Ben je van mening dat de punten op die manier een vertekend beeld geven over die activiteiten die wel kwalitatief zijn uitgewerkt, benoem dat dan letterlijk in de *comments to the NA* zodat dat ook duidelijk is voor de evaluatiecommissie.

Wordt gebruik gemaakt van de [Youthpass](#)? Geef feedback als dat niet expliciet in de planning vermeld staat.

### **Aandachtspunten Erasmus + : Youth in Action in Key Action 1 Groepsuitwisselingen en mobiliteit van jeugdwerkers**

Het projectvoorstel moet uitgewerkt zijn in **samenwerking met alle betrokken organisaties of groepen**. Ook in de uitvoering van het project hoort elke partner zijn verantwoordelijkheid te nemen. Taken en verantwoordelijkheden kunnen natuurlijk nooit exact gelijk verdeeld worden. Bovendien is het ook belangrijk om in de verdeling rekening te houden met draagvlak en expertise van de betrokken partners en met praktische overwegingen.

Er moet expliciet aandacht besteed worden aan het **begeleiden van het leerproces van deelnemers** binnen het project. Het projectvoorstel moet dus verder gaan dan het toelichten van het leerpotentieel in een project door de verschillende stappen in het begeleidingsproces concreet te maken. Daaronder verstaan we ook het ondersteunen van de deelnemers om te **benoemen en zichtbaar te maken** wat ze geleerd hebben. We verwachten dat er hierbij gebruik gemaakt wordt van [Youthpass](#).



Het leerproces hoort steeds vorm te krijgen in een kader van **niet-formeel leren**. Dat betekent dat:

1. Er duidelijke leerdoelen vooropgesteld worden
2. Het leren plaatsvindt op vrijwillige basis
3. Het leerproces gefaciliteerd wordt met veel ruimte voor zelfsturing van de lerende: er is ruimte voor persoonlijke leerdoelen van de deelnemers, er wordt rekening gehouden met verschillende leerstijlen, hetzelfde leerdoel kan door verschillende deelnemers op een andere manier aangepakt worden, zelfreflectie en zelfbeoordeling staan centraal en de leerresultaten kunnen voor elke deelnemer anders zijn.

Het verschilt van formeel leren, waar leren extern gereguleerd is en de certificering of beoordeling ook extern gebeurt.

Je kijkt dus naar hoe het leerproces vorm krijgt en niet naar het type aanvrager. Een school kan zo bijvoorbeeld zonder problemen een projectvoorstel indienen voor een groepsuitwisseling. Als het project plaatsvindt buiten de schooluren, de jongeren deelnemen op vrijwillige basis, het leerproces kadert in het niet-formele leren en er voldoende ruimte is voor peer-learning, is dat ok.

Er hoort expliciet aandacht besteed te worden aan **intercultureel leren** binnen het project. We linken intercultureel leren daarbij niet alleen aan verschillende nationale culturen, maar evengoed aan verschillende organisatie- of jeugdwerkculturen, cultuur binnen een bepaalde scoutsgroep, vriendengroep, jeugdhuis, enz.

Het gaat erom dat er in elk project ruimte is om de eigen cultuur/culturen en die van anderen beter te leren kennen en te leren van de onderlinge uitwisseling daarover.

De **landen** waarmee samengewerkt wordt of de **bestemming** van een activiteit zijn **irrelevant voor de inhoudelijke beoordeling** van een project. Zo is bijvoorbeeld het leerpotentieel in een project met een Nederlandse partner evenwaardig aan het leerpotentieel in een project met een Roemeense partner. Anderzijds hoeft er bij een verre exotische bestemming (overzeese gebieden) geen grote 'toerisme-alarmbel' af te gaan. De **beoordeling** heeft altijd betrekking op de **kwaliteit van de inhoudelijke vormgeving** van het project, los van de bestemming van een activiteit of de landen van de partners.

Bij een groepsuitwisseling is het niet voldoende dat ze aangeven om jongeren zo veel mogelijk te betrekken in alle fasen van het project. Je kan het voorstel beter beoordelen wanneer ze uitleggen wat ze daar precies onder verstaan en hoe ze dat concreet zullen vorm geven binnen dit project.

Omdat de vraag naar subsidies binnen de subactie **mobiliteit van jeugdwerkers** veel groter is dan het beschikbare budget ervoor, vragen we om daar extra aandachtig te zijn m.b.t. het *award criterium* 'De relevantie van het voorstel voor de doelstellingen van de Actie en de Subactie'.

Bij een mobiliteit van jeugdwerkers hoort de **professionele ontwikkeling** van de jeugdwerkers centraal te staan. Bovendien is een projectvoorstel pas relevant als er voldoende aanwijzingen zijn dat het project een **impact op het (Vlaamse) jeugdwerk** zal hebben. Dat betekent dat het projectvoorstel duidelijk moet aangeven hoe de betrokken jeugdwerkers het geleerde gaan toepassen in hun eigen werking met jongeren én hoe de jeugdwerkers tijdens het project ondersteund zullen worden om die vertaalslag naar de eigen werking te maken.

Je beoordeelt de impact niet in absolute termen, maar **in relatie tot de doelstellingen van het project**. Op die manier heeft elk type project (training, haalbaarheidsbezoek, seminarie, enz., maar evengoed een kort- versus langdurig project of een project met veel versus weinig betrokken jeugdwerkers) evenveel kans op goedkeuring.

### **Aandachtspunten Erasmus + : Youth in Action in Key Action 2 Jeugdpartnerschappen en internationale jongereninitiatieven**

Voor de **jeugdpartnerschappen** ('praktijk delen' en 'innovatie') moet je goed nagaan of het projectvoorstel wel of niet past onder jeugd. Geef je redenering daarover ook expliciet mee in je beoordeling.

Het thema van het project kan heel uiteenlopend zijn, maar de **hoofddoelstellingen en impact** van het project moeten expliciet gericht zijn op **hoe men op een kwalitatieve manier met jongeren werkt binnen een kader van niet formeel leren**.

In het project kan dat zowel op vlak van visie als op vlak van methoden en methodieken aan bod komen. De jongeren zelf hoeven niet noodzakelijk betrokken te zijn bij het project.

Als er **organisaties of groepen uit partnerlanden** betrokken zijn in een KA2-project, moeten ze een essentiële meerwaarde bieden aan het project, zoals aangegeven in de programmagids. Het is daarom heel belangrijk dat je **in je beoordeling goed motiveert waarom** de organisatie(s) of groep(en) uit de partnerlanden **wel of niet een essentiële meerwaarde** betekenen voor dit project.



Bij een jeugdpartnerschap is het niet voldoende wanneer er staat dat het projectvoorstel tegemoet komt aan de noden van alle betrokken partners. Je kan het criterium rond nodenanalyse beter beoordelen wanneer het projectvoorstel ook omschrijft op welke manier ze die analyse gemaakt hebben, wat er de concrete resultaten van waren en hoe dit projectvoorstel daaraan tegemoet komt.

Voor alle KA2 projecten met meer dan project management en/of *transnational project meetings*: Als vóór indiening feedback gevraagd wordt aan JINT, raden we aan om voor alle activiteiten waar extra subsidies voor aangevraagd worden, behalve voor *transnational project meetings*, aparte programma's in te dienen. In de *activity timetable* van de Europese Commissie zijn er echter geen tabbladen voorzien voor programma's van individuele activiteiten. **De *activity timetable* met het algemene overzicht per maand voldoet aan de officiële vereisten van het Erasmus+ programma.** Het ontbreken van een individueel programma op zich is dus geen reden tot negatieve beïnvloeding van de punten. **Wanneer er in het gehele dossier echter cruciale info ontbreekt om de kwaliteit van het project voldoende te kunnen inschatten, is dat wel een reden tot beïnvloeding van de punten voor het project.**

### Aandachtspunten Erasmus + : Youth in Action in Key Action 3 Jeugddialoog

In *Key Action 3* worden er **2 soorten projecten** ingediend:

- Projecten waarbij de dialoog tussen jongeren en beleidsmakers centraal staat (jeugddialoog);
- Simulatieprojecten van de werking van Internationale en Europese instellingen.

Beide soorten projecten zijn zeer verschillend van aard en hebben ook zeer verschillende doelstellingen, maar passen wel in deze actie.

De focus van de actie ligt op projecten die rechtstreeks verbonden zijn met de **gestructureerde dialoog**. Je geeft dus **meer punten** op relevantie aan die voorstellen die op een kwalitatieve manier rond de gestructureerde dialoog werken, omdat dat een **prioriteit** is binnen de actie. Gaat het over een simulatie-projectvoorstel, dan trek je daar geen punten voor af, want ook dat past binnen de actie.

Bij projecten waarbij de dialoog met de beleidsmakers centraal staat, kan de focus liggen op thema's die rechtstreeks gelinkt zijn aan de gestructureerde dialoog. Daarnaast kunnen ook andere thema's die jongeren aanbelangen centraal staan of kan er gewerkt worden aan projecten die jongeren bewust maken rond verkiezingen (van lokaal tot Europees niveau).

Je beoordeelt daarbij de **relevantie van het project voor de deelnemers** en ook om de **capaciteit van de betrokken organisaties te versterken**.

In deze projecten **leiden de jongeren vaak de activiteiten maar niet het hele project**. Daarvoor kan een beroep gedaan worden op projectcoördinatoren, begeleiders, enz. Dat heeft geen negatief effect op de kwaliteit van het project en de *'projectdesign and implementation'*.

Bij alle projecten in *Key Action 3* is het belangrijk om niet enkel de **impact** van de projecten voor de deelnemers en deelnemende organisaties maar ook **voor het lokale, nationale en Europese niveau** te beoordelen. Beide aspecten van de impact zijn belangrijk en moeten meegenomen worden in de beoordeling.

## EUROPEAN SOLIDARITY CORPS

Het nieuwe programma European Solidarity Corps omvat de volgende subacties: vrijwilligerswerk (opgelet: spreek dus niet meer over EVS), solidariteitsprojecten en stages en jobs.

### Aandachtspunten voor volunteering – ESC11

Contracten voor volunteering in het ESC zijn **monobeneficiary**. Dat wil zeggen dat de aanvrager als enige verantwoordelijk is voor het volledige project. De samenwerking tussen gast- en zendorganisatie die vroeger nodig was in een EVS-dossier is nu geen voorwaarde meer om in te dienen. Het kan dus goed zijn dat je dossiers leest van een organisatie die een jongere uitzendt, zonder dat hieraan al een hosting partner gelinkt is. Dat maakt beoordelen moeilijk, maar niet onmogelijk. Baseer je op de info die je hebt.

Vroeger spraken we van gast-, zend- en coördinerende organisaties. In het ESC spreken we van hosting en supporting organisaties. Beiden hebben hun eigen verantwoordelijkheden die je vindt in de programmagids.



Ook in het ESC is korte termijn vrijwilligerswerk mogelijk en opnieuw in twee vormen:

- Als team: groepen van 10 tot 40 jongeren uit minstens twee verschillende landen werken gezamenlijk en voor een periode tussen twee weken en twee maanden aan een project.
- Als individuele jongere met minder kansen: voor wie de drempel te groot is om meteen voor lange tijd naar het buitenland te trekken, is een eerste korte vrijwilligerservaring een goede opstap.

Bij volunteering projects en volunteering teams kan extra budget aangevraagd worden voor complementary activities. Dit zijn relevante extra activiteiten die waarde toevoegen aan het project, de resultaten ervan extra in de verf zetten of de impact ervan (lokaal, regionaal en/of op Europees niveau) vergroten. Voorbeelden hiervan zijn job shadowing, meetings, workshops, conferenties, seminars, trainings, coachings...

Er moet expliciet aandacht besteed worden aan het **begeleiden van het leerproces van deelnemers** binnen het project. Het projectvoorstel moet dus verder gaan dan het toelichten van het leerpotentieel in een project door de verschillende stappen in het begeleidingsproces concreet te maken. Daaronder verstaan we ook het ondersteunen van de deelnemers om te **benoemen en zichtbaar te maken** wat ze geleerd hebben. We verwachten dat er hierbij gebruik gemaakt wordt van [Youthpass](#).

Het leerproces hoort steeds vorm te krijgen **in een kader van niet-formeel leren**. Dat betekent dat:

1. Er duidelijke leerdoelen vooropgesteld worden
2. Het leren plaatsvindt op vrijwillige basis
3. Het leerproces gefaciliteerd wordt met veel ruimte voor zelfsturing van de lerende: er is ruimte voor persoonlijke leerdoelen van de deelnemers, er wordt rekening gehouden met verschillende leerstijlen, hetzelfde leerdoel kan door verschillende deelnemers op een andere manier aangepakt worden, zelfreflectie en zelfbeoordeling staan centraal en de leerresultaten kunnen voor elke deelnemer anders zijn.

Het verschilt van formeel leren, waar leren extern gereguleerd is en de certificering of beoordeling ook extern gebeurt.

Je kijkt dus naar hoe het leerproces vorm krijgt en niet naar het type aanvrager.

Bij een vrijwilligersproject is het niet voldoende dat er staat dat ze het leerproces van de vrijwilliger zullen ondersteunen. Je kan het projectvoorstel beter beoordelen wanneer ze ook uitleggen op welke manier ze dat concreet gaan aanpakken.

Er hoort expliciet aandacht besteed te worden aan **intercultureel leren** binnen het project. We linken intercultureel leren daarbij niet alleen aan verschillende nationale culturen, maar evengoed aan verschillende organisatie- of jeugdwerkculturen. Het gaat erom dat er in elk project ruimte is om de eigen cultuur/culturen en die van anderen beter te leren kennen en te leren van de onderlinge uitwisseling daarover.

De **landen** waarmee samengewerkt wordt of de **bestemming** van een activiteit zijn **irrelevant voor de inhoudelijke beoordeling** van een project. Zo is bijvoorbeeld het leerpotentieel in een project met een Nederlandse partner evenwaardig aan het leerpotentieel in een project met een Roemeense partner. Anderzijds hoeft er bij een verre exotische bestemming (overzeese gebieden) geen grote ‘toerisme-alarmbel’ af te gaan. De **beoordeling** heeft altijd betrekking op de **kwaliteit van de inhoudelijke vormgeving** van het project, los van de bestemming van een activiteit of de landen van de partners.

#### **Aandachtspunten voor solidarity projects – ESC31**

De uitwerking en uitvoering van het projectidee gebeurt door jongeren zelf. Er moet dus **aandacht** zijn voor het **leerproces** dat de jongeren tijdens het project doormaken, en dat binnen een kader van niet formeel leren.

Impact op de (lokale) gemeenschap is belangrijk.

Een coach mag , maar is niet verplicht. De coach heeft een ondersteunende rol naar de jongeren die het project trekken (de coach heeft zelf geen trekkende rol!)

Als er onvoldoende informatie wordt gegeven over het ‘coachen’ in het project , als er onvoldoende wordt uitgelegd wie de coach is, wat zijn/haar rol is en hoeveel tijd die in het project gaat steken, dan kan je als assessor suggereren om minder dagen toe te kennen dan aangevraagd door de indiener.

#### **Aandachtspunten jobs & stages – ESC21**

Aangezien deze actie nieuw is, ook voor ons, zijn we momenteel nog bezig met het opbouwen van ervaring, ook in het assen van aanvragen.



Stages moeten kaderen binnen het Quality Framework for Trainees en de stagiair moet een vergoeding krijgen. Wees alert voor niet- of onderbetaalde stages.

Jobs moeten kaderen binnen een solidariteitscontext en moeten conform zijn met de lokale arbeidswetgeving.

De organisatie waar de jongeren effectie tewerk zal gesteld worden hoeft geen Quality Label te hebben, it is enkel een voorwaarde voor de indiener.

Voor de beoordeling van elke actie, bestaan aparte werkdocumenten. Als je die nog niet gevonden hebt, vraag dan zeker even hulp aan JINT.

### **Aandachtspunten Quality Label – ESC52**

Het Quality Label - de vroegere accreditatie - wordt uitgereikt aan organisaties die vrijwilligers, stagiairs of werknemers willen hosten of willen ondersteunen om naar het buitenland te gaan. Alleen wie een geldig QL op zak heeft, is in staat een aanvraag in te dienen op één van de deadlines. Een QL is vaak geldig tot het einde van het lopende programma of tot een bepaalde einddatum zoals afgesproken. Indien op basis van een assessment er goede reden is om een label te beperken in de tijd, dan kan dit dus.

Binnen het Corps kun je voor verschillende rollen een QL-aanvraag indienen:

- Eentje voor volunteering met de keuze tussen supporting (het vroegere sending + coordinating) en hosting
- Eentje voor stages
- Eentje voor jobs

Een QL kan op elk moment ingediend worden door een organisatie, hieraan hangt geen deadline vast. Denk niet: “het is maar een QL, de indiener zal zich wel bewijzen in het échte aanvraagdossier.” Het Quality Label gaat over de basiswerking van een organisatie en peilt naar de voorwaarden voor een kwalitatieve basis om eventuele projecten binnen het Solidarity Corps op te zetten.

Een Quality labelaanvraag verloopt in **2 delen**. In een **eerste luik** beoordeel jij als assessor - let op, er is maar één externe assessor - de aanvraag en formuleer je in het assessment sterke en aandachtspunten en geef je aan welke zeker moeten bekeken worden tijdens het QL-bezoek. Een **tweede luik** is - je las het al - een bezoek ter plaatse (indien de aanvraag enkel over de ondersteunende rol voor vrijwilligerswerk gaat, kan ook een afspraak gemaakt worden bij Jint vb.). Jijzelf als **assessor doet het bezoek, samen met een stafmedewerker van Jint**. Het bezoek zorgt ervoor dat de beoordeling grondiger kan en



we de info uit de aanvraag kunnen toetsen aan de realiteit. Dit is voor zowel jou als Jint een toegevoegde waarde. Als je dit graag wil, kunnen we jou als assessor vooral organisaties laten **bezoeken die gelegen zijn in jouw regio**.

Tijdens het **bezoek** kan **extra informatie** vergaard worden en kunnen aandachtspunten besproken worden. De Jint-stafmedewerker giet dit in overleg met jou in een verslag. Tenslotte doe je de consolidatie op basis van het aanvraagformulier én het verslag van het bezoek.

Wil je de organisatie een kans geven, maar vind je het QL nog niet sterk genoeg? Dan kun je ook een QL toekennen voor een bepaalde periode - bijvoorbeeld een jaar. Overleg dit eerst met ons en beargumenteer.

Merken we dat het niet meer goed loopt in een organisatie, weet dan dat JINT altijd het recht heeft om een Quality Label in te trekken.

#### **Procedure:**

- Wanneer een QL binnenkomt (dit kan dus het hele jaar door), gaan we op zoek naar een assessor
- Afhankelijk van de drukte / urgentie heb je 1 tot 3 weken tijd om deel 1 van het assessment uit te voeren - de beoordeling op papier van de aanvraag. Ook horen we dan graag wanneer je beschikbaar bent voor een bezoek.
- Als we mailen om te horen of je kunt assessen, krijgen we graag zo snel mogelijk antwoord zodat we eventueel verder kunnen zoeken. Als je wel wil/kan assessen maar het bezoek en de consolidatie daarna echt niet lukken, geef dan ook zeker een seintje dan bekijken we dit!
- Feedback voor een Vlaamstalige organisatie willen we in het NL, voor een INGO krijgen we die graag in het Engels.
- We plannen samen een bezoek en maken daarna een verslag, dat je verwerkt in de consolidatie.
- Je vergoeding is voor enkel het eerste assessment of voor het hele proces.



Met steun van:



Erasmus+

